



CITTA' DI CIAMPINO
CITTA' METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE

CONSIGLIO COMUNALE DEL
26 MARZO 2025 ORE 9:00

Interrogazione 1 - protocollo 15122/25 20.3.25 ad oggetto: installazione erogatori di acqua pubblica nelle scuole di Ciampino – Diritti in Comune

PAG. 3

Interrogazione 2- protocollo 15254 del 21.3.25, ad oggetto: verifica ottemperanza delle prescrizioni e raccomandazioni relative al programma integrato di intervento in variante al piano regolatore vigente, realizzato in via Reverberi, angolo v.le Kennedy e via L. Romana – delibera di Consiglio comunale n. 122 del 30.7.15.

PAG. 4

Interrogazione 1 - protocollo 15122/25 20.3.25 ad oggetto: installazione erogatori di acqua pubblica nelle scuole di Ciampino – Diritti in Comune.

Prego consigliere Mercuriu

MERCURIU

Grazie presidente. Buongiorno a tutti/e

“ Premesso che con delibera di Consiglio n. 28 del 10.5.23, è stata approvata alla unanimità la mozione del Consiglio comunale che prevedeva l'avvio di un progetto pilota finalizzato alla installazione di erogatori di acqua nelle scuole,

Considerato le numerose commissioni consiliari,effettuate prima e dopo la approvazione della mozione, alcune con la presenza di docenti della Università di Roma Tor Vergata, che hanno ampiamente dettagliato come sviluppare il progetto anche sul nostro territorio,

Considerato che sono state indicate dalle best practices attuate dalla rete della Università per lo sviluppo sostenibile,

Preso atto che in molte commissioni è emerso che sono state già individuate le risorse per le installazioni ed era in corso di avviamento la procedura di affidamento su MEPA del servizio,

Visto che la attuale amministrazione è insediata da 3 anni e le politiche verdi sarebbero al centro dell' agenda della attuale Giunta,

Si interroga sindaca e Giunta per sapere:

- quando è prevista la installazione dei suddetti erogatori di acqua nelle scuole
- in quali plessi scolastici si intende effettuare la installazione. “

PRESIDENTE

Grazie consigliere. Prego assessore Mantua.

MANTUA

Grazie presidente. Buongiorno a tutti. Senza dare corso nuovamente alla lettura della delibera del 2023, abbiamo fatto una programmazione sugli istituti scolastici. Il progetto pilota della delibera potrà essere dato come esecutivo a partire dalla chiusura delle scuole, perché la parte importante di questo lavoro è da fare a impianto vuoto, è chiaro che durante le attività scolastiche comporta problemi.

Considerando l' allaccio al tubo Acea, va fatto un allaccio al tubo principale e va fatto un impianto elettrico connesso distanziando acqua e punto luce. Le scuole indicate nella vostra richiesta per il progetto pilota sono l' istituto comprensivo L. da Vinci, e l' istituto Nobile, abbiamo pensato alle scuole medie, e la Rodari, per il primo circolo, approfittando dei lavori in corso di ristrutturazione, e quindi la M. L. King, dove al momento non sono in esecuzione lavori, ma la cui collocazione impatta meno all'interno del plesso. Questo abbiamo stabilito con gli uffici, per cui a inizio anno scolastico 2025-26 avremo il progetto realizzato sui 4 plessi. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie assessore. Prego consigliere per replica.

MERCURIU

E' stato esaustivo, grazie.

PRESIDENTE

Passiamo alla II interrogazione:

Interrogazione 2- protocollo 15254 del 21.3.25, ad oggetto: verifica ottemperanza delle prescrizioni e raccomandazioni relative al programma integrato di intervento in variante al piano regolatore vigente, realizzato in via Reverberi, angolo v.le Kennedy e via L. Romana – delibera di Consiglio comunale n. 122 del 30.7.15.

Prego consigliere De Rosa.

DE ROSA

Grazie presidente. Buongiorno a tutti/e

“Premesso che con delibera di Consiglio comunale n. 122 del 30.7.15, il Comune di Ciampino ha adottato il programma integrato di intervento in variante al piano regolatore vigente, realizzato in via Reverberi, angolo v.le Kennedy e via L. Romana,

Con successiva delibera di Consiglio comunale, la n. 63/16: progetto di programma integrato di intervento in variante al piano regolatore vigente, realizzato in via Reverberi, angolo v.le Kennedy e via L. Romana, atto di Consiglio comunale n. 122, presa d'atto alle contro-deduzioni alle osservazioni presentate, lo stesso Comune ha provveduto a contro-dedurre le osservazioni presentate durante il periodo di pubblicazione degli atti di adozione,

Con determina dirigenziale G01770 del 17.2.17, dell'area autorizzazione paesaggistica e valutazione ambientale strategica della direzione regionale territorio urbanistica e mobilità, è stato espresso, art. 12, D.lgs 152/06 provvedimento di esclusione dalla procedura di assoggettabilità a VAS dell' intervento in oggetto, con prescrizioni ,

Con DGR 39/18 la Giunta regionale ha approvato il PIT, nel Comune di Ciampino, realizzato in via Reverberi, angolo v.le Kennedy e via L. Romana con prescrizioni e raccomandazioni,

Considerato che l'area del PIT si trova all'interno della zona G4, di PRG, così descritta dalle NTA: interessa aree libere, di notevole dimensione, limitrofa a viale Kennedy, in considerazione dell' importante ruolo che questo comprensorio potrà assumere per il riordino urbanistico e di riqualificazione il comprensorio sarà attuato con PUA di iniziativa pubblica o privata, utilizzando i dati della tabella d), che prevede la cessione di 5 ettari per area di uso pubblico, quasi il 40% della superficie totale della zona. Il PIT di via Reverberi, stralciano una porzione della zona G4 suddetta, inficia le finalità unitarie suddette, del PRG. Tale programma si proporrebbe le seguenti finalità:

- a) combattere il consumo di suolo realizzando uno sviluppo per insediamenti compatti,
- b) realizzare un sistema urbano policentrico,

- c) la riduzione di densità abitativa del centro urbano consolidato sulla base del rapporto preliminare pagina 15, di verifica di assoggettabilità a VAS.

Tenuto conto che il programma integrato di intervento di via Reverberi, è stato approvato in variante al piano regolatore vigente, per ribaltamento alla percentuale destinata al residenziale: 73% contro il 3% di PRG e commerciale, 27% contro 97% di PRG, e per incremento di volumetria da 0,6 mc su mq previsto da piano a quasi 0,8 mc su mq, le finalità previste dal programma stesso sono state disattese e sono anzi contraddittorie rispetto alla approvazione del programma stesso,

Preso atto che Città Metropolitana chiamata a esprimersi rileva che il (.....) proposto, rispetto alla previsione del vigente PRG ribalta il rapporto tra previsione non insediativa residenziale e residenziale, rafforzando in modo consistente questa ultima, a detrimento di offerta di servizi pubblici che da tempo è in corso nello stesso quadrante del territorio comunale, densamente edificato, al riguardo si ribadisce la necessità che anziché ricorrere a numerose varianti puntuali difficilmente valutabili nel bilancio complessivo della dotazione di servizi generali, la amministrazione comunale inquadri la previsione di interventi puntuali nell'ambito della pianificazione generale, mediante ricorso al nuovo strumento urbanistica PUCG, la Città Metropolitana ha elencato una serie di specifiche condizioni e prescrizioni cui sottoporre il programma e ha dettato al Comune l'obbligo di dettare specifici approfondimenti, prima della approvazione del programma,

Tutto ciò premesso e considerato, si chiede a sindaco e Giunta:

- se e come gli obiettivi strategici, le prescrizioni, le raccomandazioni espresse nei pareri e atti deliberativi succitati, siano state ottemperate da parte del soggetto privato proponente e amministrazione comunale,
- in particolare si chiede di sapere se nel prosieguo dell'iter urbanistico sia stato garantito l'approfondimento dei seguenti elementi, come indicato da Città Metropolitana di Roma:
- il quadro conoscitivo di coerenza, art. 2 L.R. 2/97 e obiettivi di riqualificazione del rapporto preliminare, che evidenzino la modalità di attuazione degli stessi obiettivi in rapporto a concreto soddisfacimento di interesse pubblico mediante individuazione di opere extra standard previste e loro descrizione,
- la verifica del pieno rispetto di quanto disposto da art. 39 NTA del PRG in merito alla attuazione unitaria del comprensorio tipo G dove si trova l'area in variante,
- se e come il Comune abbia verificato la corretta determinazione del contributo relativo alla incidenza degli oneri di urbanizzazione relativi, con particolare riguardo alle disposizioni di cui c.4, lett. d) ter art. 26 DPR 380/01, condizione specifica posta da Città Metropolitana,
- se gli obiettivi strategici sopra citati sono coerenti con la scelta di opere extra standard, teatro e biblioteca. “ Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego assessore Silvi.

SILVI

Grazie presidente. Buongiorno a tutti.

- In merito alla mozione, dobbiamo ribadire che in data 15.11.21 è stato rilasciato solo il permesso di costruire per realizzazione di opere di urbanizzazione privata, art. 1-4 del programma rep. 12778-7639 del 4.9.20, in conformità al progetto esecutivo approvato con delibera di Giunta n. 32 20.4.21. E' in corso, in seguito alla approvazione del progetto di realizzazione dei lavori, art. 10 della impegnativa di programma, e ottenimento dei relativi pareri, la attuazione delle opere inerenti la realizzazione del teatro comunale e ripristino funzionale della biblioteca, nel complesso ex Cantina

sociale, urbanizzazione secondaria, contributo straordinario, approvato con delibera di Giunta n. 115 del 27.6.23, il tutto in conformità alle prescrizioni della DGR 39 /18. Pertanto gli obiettivi strategici del piano sono rispettati e in corso di attuazione. Per quanto riguarda le prescrizioni e raccomandazioni espresse nei vari pareri sono rispettati nel corso della esecuzione dell'opera stessa, tuttavia per lavori edilizi privati, le prescrizioni esecutive, elencate nella stessa DGR 38/18 saranno verificate in sede di rilascio dei relativi titoli edilizi.

- L' intervento di urbanizzazione secondaria, da realizzarsi a totale carico del privato quale contributo straordinario che il soggetto promotore si impegna a realizzare, extra standard, consiste nel citato progetto di completamento della biblioteca, del teatro, del foyer del complesso ex Cantina sociale, per cui la Regione ha confermato che il PIT, ai sensi della L.R. 22/97 soddisfa le esigenze di interesse pubblico in considerazione delle opere previste, da realizzare e cedere alla amministrazione comunale allo scopo di realizzare un volano socio-economico, per un'area che dalla sua originaria pianificazione da zona G4, in PRG non ha trovato attuazione, come riconosciuto da delibera di Consiglio comunale n. 122/15 per adozione del progetto con reperimento degli standard in misura adeguata, rispetto alla normativa vigente.

Per quanto riguarda la verifica del piano rispetto a art. 39, ribadiamo che la originaria previsione del PRG zona G4, non ha trovato attuazione, e quindi l' intervento costituisce variante al PRG vigente, in relazione alla zona perimetrale del piano integrato, da attuarsi secondo impegnativa di programma rep.12778 / 7639 del 4.9.20. la sotto zona G4 risulta compromessa, in modo da impedire qualsiasi tentativo di pianificazione unitaria, tra le parti libere ormai frammentate e lontane tra loro. Gli interventi futuri potranno essere attuati in generale conformità al piano attuatore, con strumenti urbanistici alternativi, che possono garantire il soddisfacimento degli standard in un'area completamente urbanizzata e inserita in un contesto urbano.

- Nella relazione protocollo 24568 24.7.15, contributo straordinaria DPR 380/01, redatta dall'ufficio, allegato alla delibera 122 307.15, si evince che il valore del contributo economico, sulla base della citata relazione estimativa, protocollo 24327/15 che il soggetto attuatore si impegna a corrispondere alla amministrazione comunale in maniera gratuita, quale contributo alle citate opere, lavori per il valore massimo di 1,1 milioni di euro, superiore al valore 50%, misura minima in beneficio al Comune, nella fattispecie 992.240 euro, del maggior valore generato dagli interventi sulle aree in variante urbanistica, come da normativa DL 133/14 conv. in legge 164/14, s.m.i DPR 380/01 art. 16, c. 4, lett. d) ter.
- se gli obiettivi strategici sopra citati sono coerenti con la scelta di opere extra standard: la valutazione è stata effettuata in coerenza gli obiettivi strategici previsti, ed esplicitata definitivamente con la citata delibera di Consiglio comunale n. 31 del 3.7.20. “

PRESIDENTE

Grazie assessore. Prego consigliera.

DE ROSA

Grazie presidente. Grazie assessore per la risposta. Mi sembra di capire che viene ribadita da parte della amministrazione la correttezza della scelta di variante fatta, nonostante il progetto stesso abbia gravemente compromesso il comparto G4, e resa impossibile la realizzazione delle previsioni del piano regolatore e mi riferisco al 40% di aree da cedere a destinazione parco, il che probabilmente non avverrà mai. Comprendo anche che non si farà alcun approfondimento sulla conformità alle prescrizioni, anche per il calcolo del contributo extra standard per 1,1 milioni per cui l'assessore citava una stima riportata nella perizia protocollata il 27.7.15, che era precedente rispetto alle raccomandazioni di Regione che chiedeva al Comune

ulteriori approfondimenti, mettendo in discussione il calcolo effettuato. La scelta di dirottare l'opera extra standard in un'area non relativa al comparto. La ringrazio per la risposta che mi ha dato modo di capire questo, grazie mille.

PRESIDENTE

Concludiamo qui la parte legata alle interrogazioni, riprenderemo a breve, con la parte di delibere.

ORDINE DEL GIORNO

- 1) Pr. n. 12/2U2 - Riconoscimento debiti fuori bilancio art. 194 TUEL **PAG. 9**
- 2) Pr. n. 14/2025 - Modifiche allo Statuto comunale vigente **PAG. 10**
- 3) Pr. n. 15/2025 - Sostituzione componente del Collegio dei Revisori dei conti **PAG. 12**
- 4) Prot. n. 8203 del 12/02/2025 - O.d.G. urgente avente come oggetto: "Lavori pista
ciclabile su Viale Kennedy **PAG. 13**
- 5) Prot. n. 15121/2025 del 20/03/2025 -Destinazione fondi PRESA per la riqualificazione
del parco della Folgarella **PAG. 27**
- 6) 6. Prot. 15150/2025 del 20/03/2025 — Revoca delibera di Giunta n. 250 del
20.11.24 nella parte in cui prevede la sosta a pagamento per le auto ibride e le elettriche
e prevede agevolazioni per i consiglieri comunali **PAG. 36**

PRESIDENTE

Buongiorno a tutti, ai consiglieri, alla Giunta e al pubblico, che ci segue anche da casa. Iniziamo il Consiglio comunale di oggi, 26 marzo 2025.

Prego Segretaria per l'appello.

SEGRETARIA

Grazie presidente. Buongiorno a tutti. (*segue appello*) - presenti: 24

PRESIDENTE

Con 24 consiglieri presenti, il numero legale è raggiunto, dichiaro aperto il Consiglio comunale del 26.3.25. Nomino scrutatori la consigliera Ballico, il consigliere Di Matteo e il consigliere Massanisso.

Punto n. 1 all'ordine del giorno: Pr. n. 12/2022 - Riconoscimento debiti fuori bilancio art. 194 TUEL, c. 1, lett. a)

Prego assessore Catalini.

CATALINI

Grazie presidente. Illustriamo la delibera ad oggetto: riconoscimento debiti fuori bilancio art. 194 TUEL, che conosciamo già perché viene ripresentata ciclicamente al Consiglio, e come sappiamo i debiti fuori bilancio sono eventi imprevedibili che devono avere certezza della obbligazione a dare, di liquidità, che sia individuato il creditore e di esigibilità, cioè il pagamento non deve essere subordinato a termine o condizioni. Nella fattispecie parliamo di debiti fuori bilancio che originano da sentenze, per cui il nostro ente si è visto soccombente in cause relative a violazioni al codice della strada. L'importo totale dei debiti fuori bilancio è di 3.616,36 euro, nell'allegato troverete le singole sentenze relative. Il dirigente del settore, comandante della polizia locale ha accertato la indifferibilità delle spese accertate, il dirigente del servizio finanziario dato parere favorevole, come pure il collegio dei revisori dopo attenta analisi della delibera. Si chiede quindi il riconoscimento dei debiti fuori bilancio, che trovano copertura nel bilancio 2025, missione 3, programma 0.1, per cui si chiede approvazione della delibera.

PRESIDENTE

Grazie assessore. E' aperta la discussione. Prego consigliera Ballico.

BALICO

Grazie presidente. Solo per dire che il nostro bilancio riporta 8 milioni di euro per multe, quindi il nostro Comune fa tante multe, se poi qualcuna è sbagliata, per 3.600 euro, è poca cosa rispetto all'ammontare totale. Si potrebbe raccomandare al comando di essere più oculati nel multare, per evitare poi di perdere in ricorso, ma tutto sommato va bene così, come dicevo.

DE ROSA

Buongiorno a tutti/e. Non è un intervento, faccio solo rilevare che gli 8 milioni di euro sono una cifra virtuale, perché le somme poi vanno incassate concretamente per rientrare nel bilancio.

PRESIDENTE

Grazie consiglieri. Non vedo altri interventi, chiedo se ci sono dichiarazioni di voto, nessuna, e passo alla votazione del punto n. 1 all'ordine del giorno: Pr. n. 12/2U2 - Riconoscimento debiti fuori bilancio art. 194 TUEL:

Favorevoli? 17 favorevoli - Contrari? Nessuno - Astenuti? 7 astenuti

Immediata eseguibilità:

Favorevoli? 17 favorevoli - Contrari? Nessuno - Astenuti? 7 astenuti

Punto n. 2 all'ordine del giorno: Pr. n. 14/2025 - Modifiche allo Statuto comunale vigente

Prego sindaca per la presentazione.

SINDACA

Buongiorno a tutti. Grazie presidente. Ci tengo a ringraziare il presidente e tutti i componenti della commissione per il proficuo lavoro collegiale svolto, che ha portato alle modifiche dello statuto e al suo adeguamento alla normativa, che ha avuto modifiche successive, per fare corrispondere la organizzazione e il funzionamento dell'ente, per garantire la coerenza del testo con la normativa vigente e con il T.U.E.L. In breve, si è reso necessario riscrivere alcuni articoli, in particolare il n. 1, 4, 6, 7, 8 che costituiscono i principi fondamentali ed identitari dello statuto comunale, resi più conformi alle sensibilità politiche dell'ente. Mentre per quanto riguarda gli adeguamenti normativi, ci sono state modifiche agli articoli 5 e 50, per cui i riferimenti alla Provincia sono stati mutati alla attuale Città Metropolitana di Roma capitale.

L' art. 19 modifica il numero di consiglieri necessari alla sottoscrizione della proposta di referendum consultivo, in adeguamento al numero di componenti il Consiglio comunale, ai sensi dell'articolo 2, l. 191/09. Sono stati adeguati gli articoli da n. 20 a n. 26, eliminando i riferimenti al difensore civico, a seguito della soppressione della figura, a seguito sempre della legge 191/09, con decorrenza dal 2010.

Gli articoli 46, 50 e da n. 56 a n. 58 vedono soppressi i riferimenti al direttore generale, che è stato revocato negli enti con meno di 100 mila abitanti.

L' art. 29, diritto di accesso, è stato aggiornato in riferimento al D.lgs 33/13 e D.lgs 196/03.

L' art. 30: URP viene aggiornato secondo il D.lgs 165/01,

L'art. 32: vede un aggiornamento della norma per le modifiche di bilancio in via d'urgenza, in conformità al T.U.E.L.

L' art. 34, presidente e vicepresidente del Consiglio comunale: si specifica che il presidente è tenuto a convocare il Consiglio comunale entro il termine di 20 giorni previsto da T.U.E.L.

Art. 36 e 37: consigliere anziano e surroga di consigliere, viene aggiornato sempre come da T.U.E.L.

Art. 40: viene prevista la possibilità di convocazione del Consiglio con posta elettronica ordinaria.

Art. 44 e 45: attribuzioni statali e amministrative, vengono adeguati al T.U.E.L

Art. 49: vengono rinnovati i riferimenti normativi, e introduce il principio di rappresentanza di genere nella composizione della Giunta.

Art. 58: sono state modificate le lett. a) e m), adeguando al T.U.E.L, come pure per gli

Art. 59 e art.61, relativi a incarichi di alta specializzazione,

Art. 63, viene espunto il c. 3,

Art. 87: viene aggiornato il termine di approvazione del rendiconto, al 30 aprile.

Art. 90 e art. 91: viene aggiornata la disciplina di nomina dell'organo di revisione, secondo le nuove modalità ex art. 16 DL 138/11

Art. 94 e art. 95: aggiornati come da T.U.E.L .

Queste a grandi linee le modifiche apportate, in gran parte per adeguamento al T.U.E.L.

Come sapete le modifiche allo statuto sono deliberate con voto favorevole dei 2/3 dei consiglieri assegnati, in caso questa maggioranza non sia raggiunta la votazione viene ripetuta in successive sedute, da tenersi entro i 30 giorni, e deve ottenere per due volte il voto favorevole della maggioranza dei consiglieri per essere approvato. Io auspico una votazione unanime, a fronte del lavoro congiunto della commissione competente. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie sindaca. E' aperta la discussione. Prego consigliere Atzori.

ATZORI

Grazie presidente. Come diceva la sindaca il lavoro è stato dettagliato e intenso, abbiamo avuto momenti di confronto su alcuni punti, che hanno richiesto qualche seduta di commissione in più, perché anche come opposizione volevamo fare alcune specifiche. Molti adeguamenti erano richiesti dalla legge, per cui era giusto fare un unico lavoro, così è stato. Noi voteremo quindi a favore del punto. Grazie.

DE ROSA

Io condivido quanto esposto dalla consigliera e penso che siano significative le modifiche proposte da Diritti in Comune, sui principi, che la maggioranza ha prontamente accettato. Il lavoro è stato estremamente proficuo, nonostante le diverse opinioni l'intento è stato di adeguare lo statuto ai principi degli anni 2000, anche nel suo linguaggio. Penso ad esempio al tema dell'ambiente e della urbanistica; ovviamente quando il regolamento fu approvato si parlava di espansione edilizia, perché ai tempi Ciampino era ancora campagna, mentre ora si tratta di recupero degli spazi. Penso alla edilizia popolare, e al recupero dell'esistente, come si sta facendo sulla palazzina di via Moreno, e allo stesso tempo va ricordato che tutti gli spazi pubblici devono essere riqualificati, soprattutto se ad uso di carattere sociale. E questi concetti ovviamente al momento in cui lo statuto fu approvato erano diversi, come era diverso il territorio. Si parla ora di solidarietà orizzontale e collaborazione con i cittadini singoli e associati, facendo riferimento al tema della cura dei beni comuni, quindi non pubblici e nemmeno privati, che apre alla gestione collaborativa del patrimonio. Sono stati concetti dirimenti nella discussione e ringrazio di nuovo per la apertura della maggioranza e la collaborazione, perché nel rispetto delle diverse sensibilità si è stilata una base di principi che dovrebbero guidare chi governa pro-tempore il territorio, nella visione migliore per tutti noi, grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego consigliera Gentile.

GENTILE

Grazie presidente. Parlo a nome della maggioranza e direi che il prodotto del nostro lavoro riassume in sé tutti i vari spunti e opinioni, che consentiranno alle amministrazioni future una gestione più vicina al territorio e alla realtà dei tempi in cui viviamo. Anche io ringrazio la commissione, presidente e vari membri, perché un lavoro unitario da risultati eccellenti per il funzionamento della amministrazione. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego consigliere Deltutto.

DELTUTTO

In commissione abbiamo proceduto a una revisione generale dello statuto, le revisioni sono state condivise da tutti i commissari, il lavoro è stato piuttosto lungo, ma ha visto l'accordo di tutti sulle modifiche effettuate. Ringrazio la Segretaria, dottoressa Tarascio per il suo prezioso apporto, e il dirigente Gianquinto, naturalmente il nostro è un voto favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Dichiaro chiusa la discussione sul punto e aperta la dichiarazione di voto. Non essendoci dichiarazioni di voto, pongo in votazione il punto n. 2 all'ordine del giorno: Pr. n. 14/2025 - Modifiche allo Statuto comunale vigente:

Favorevoli? 23 favorevoli - Contrari? Nessuno - Astenuti? astenuti

Abbiamo quindi raggiunto il quorum dei 2/3 degli aventi diritto necessario alla approvazione del regolamento. Grazie.

Punto n. 3 all'ordine del giorno: Pr. n. 15/2025 - Sostituzione componente del Collegio dei Revisori dei conti.

Prego assessore Catalini.

CATALINI

Grazie presidente. Passo alla illustrazione della delibera per sostituzione componente del Collegio dei Revisori dei conti. Come ricordiamo, neo Consiglio comunale del 21.1.25, si era nominato il collegio dei revisori, nelle persone del dott. Antonio Verdone, presidente; dottoressa Cristina Marrone e dott. Stefano Gazzani, quali componenti dell'organo di revisione. La delibera cita in premessa una puntuale evoluzione della normativa, che ha inserito il c. 25 bis alla l. 124/19, che introduce 2 novità. La prima riguarda l'estrazione dei nominativi dei revisore dei conti che diventa entro il perimetro provinciale e non più regionale, come avveniva in passato.

La seconda novità è che per l'organo collegiale, non revisore unico, viene eletto direttamente dal Comune il componente che avrà ruolo di presidente del collegio. La procedura è stata da noi esperita con delibera di Consiglio comunale n. 2/25. il 2.23.25 con protocollo 11786 sono state rassegnate le dimissioni dal dott. Gazzani, da qui la necessità di una nuova estrazione della Prefettura di Roma, avvenuta il 7 marzo, alla presenza della vice prefetto Serafina Mascolo, e dottoressa Fabiola Noiello, che ha dato come risultato i nominativi del dott. Mario Stefanelli; e del dott. Giovanni Andreoli e dott. Umberto Spagoni per eventuale rinuncia del designato. La nostra Segretaria ha quindi contattato il dott. Stefanelli, che il 12.3.25, tramite PEC n. 13611 ha comunicato di accettare la carica, e ha reso dichiarazione che non ci sono cause ostative alla sua elezione, come previsto dalla normativa, art. 235, 236, 238 del T.U.E.L.

Il dott. Stefanelli è iscritto nella fascia 3, dell'elenco regionale, formato ai sensi del DM 23/12, si è dato corso alla validità della nomina. Per completare la procedura, con questa delibera si chiede di approvare la nomina del nuovo revisore e di dare atto della seguente composizione del collegio dei revisori:

dott. Antonio Verdone, con funzione di presidente, dottoressa C. Marrone e dott. Stefanelli componenti del collegio, a conferma della sostituzione del dott. Gazzani, con il dott. Stefanelli a cui vanno i nostri ringraziamenti e auguri di buon lavoro. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie assessore Catalini. Non vedo richieste di interventi e nemmeno di dichiarazioni di voto, quindi

procediamo con la votazione del p. 3 all'ordine del giorno: Pr. n. 15/2025 - Sostituzione componente del Collegio dei Revisori dei conti.

Favorevoli? 17 favorevoli - Contrari? Nessuno - Astenuti? 7 astenuti

Immediata eseguibilità :

Favorevoli? 17 favorevoli - Contrari? Nessuno - Astenuti? 7 astenuti

Punto n. 4 all'ordine del giorno: Prot. n. 8203 del 12/02/2025 - o.d.g. urgente avente come oggetto: Lavori pista ciclabile su Viale Kennedy - presentato da consigliera Contestabile - consigliera A. Baldi - consigliere Balmas.

Prego consigliera Contestabile

CONTESTABILE

Buongiorno a tutti.

"O.d.G. urgente avente come oggetto: Lavori pista ciclabile su Viale Kennedy.

Premesso che da oltre un anno il nostro territorio comunale è interessato da lavori di riqualificazione finanziati da fondi PNRR, spesso i lavori di pista ciclabile o viovie sono stati oggetto di critica da parte dei cittadini e in particolare al momento il breve tratto di pista ciclabile realizzato lungo viale Kennedy sta suscitando proteste da parte dei cittadini, assolutamente motivate.

La realizzazione della ciclabile, così come progettata dalla attuale amministrazione ha decisamente ristretto la carreggiata, causando nelle ore di maggiore affluenza grande traffico e soprattutto negli orari di ingresso e uscita dalle scuole un grande e pericoloso caos,

Considerato che viale Kennedy rappresenta una delle arterie più importanti della città, la via e tutta la zona sono densamente popolate, vi insistono attività commerciali, due scuole e non si comprende la utilità di questo breve tratto di ciclabile, soprattutto così come concepito, che comporta la riduzione della strada a una sola carreggiata, con aumento di traffico e problemi di pericolosità stradale, infatti risulta assolutamente illogica la scelta dei parcheggi in prossimità del semaforo di via Spada, che costringe gli automobilisti a pericolosi slalom e impediscono all'autobus di fare manovra agevolmente, *La mozione era stata presentata il 12.3.25 e la modifica nel frattempo era stata recepita* - inoltre il nuovo scenario potrebbe creare difficoltà al passaggio di mezzi di soccorso.

Alla luce di quanto premesso e considerato, le sottoscritte consigliere impegnano il sindaco e la Giunta chiedendo che la amministrazione intervenga immediatamente dando mandato agli uffici di procedere, al fine di verificare la possibilità di attuare modifiche alla viabilità della zona, alla luce di questi lavori e cercando di trovare soluzioni alternative e migliorative, rispetto alla attuale situazione che si è venuta a creare, concordando con il presidente della attuale commissione lavori pubblici i relativi e doverosi passaggi all'interno della stessa." Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego consigliere Perini.

VERINI

Grazie presidente. Buongiorno a tutti. Posto che gli interventi finanziati dal piano nazionale, che hanno visto il Comune di Ciampino oggetto di finanziamento, sono tutti nelle tempistiche di progetto esecutivo, e quello che viene definito nella mozione come un breve tratto di pista ciclabile, è in realtà il completamento di un percorso ben più ampio, che vede come oggetto delle stesse finalità la zona di Acqua Acetosa, e che di fatto viene collegata nell'intervento di cui discutiamo oggi, che consente a tutti i cittadini l'utilizzo di questo anello che tocca quasi la totalità della città. Alla luce delle premesse della mozione, è fondamentale ribadire ancora che il restringimento del sedime stradale è a protezione della mobilità dolce, di chi si sposta in bicicletta, che altrimenti sulle carreggiate vedrebbero a rischio la propria incolumità. Va detto che su viale Kennedy, al di là dei tempi di assestamento fisiologici, che ci sono al momento della modifica di una viabilità alla quale tutti eravamo abituati da anni, e che modifica le abitudini dei cittadini, non abbiamo riscontri negativi in merito al flusso dei veicoli, anzi la circolazione non ne ha avuti. I dati su Acqua Acetosa poi ci confermano che le previsioni pessimistiche si sono rivelate fallaci, prive di affidamento, e il monitoraggio degli uffici ci permette di prendere man mano opportuni provvedimenti migliorativi. Manca qualcosa dal punto di vista dell'impianto semaforico all'incrocio di via Spada, dove stiamo valutando con l'ufficio di togliere una delle due fasi, che permetterebbe un flusso più continuo delle auto, ma al di là di questo credo di avere risposto a quanto chiede la mozione. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie assessore. Prego consigliere Di Luca.

DI LUCA

Grazie presidente. Ovviamente quando ci ritroviamo a parlare in Consiglio di mozioni presentate tempo prima, purtroppo si vanifica in parte il lavoro dei consiglieri, sono cose che purtroppo si possono verificare, anche se sembra che ultimamente succeda con una certa frequenza. Ovviamente le modifiche richieste dalla cittadinanza, anche se intervengono un po' in ritardo, sono benvenute, anche se preferiremmo parlarne nei tempi dovuti. Il restringimento della carreggiata, come descritto in altri Consigli sembrava paragonato al restringimento di tubi per cui il flusso di un liquido viene accelerato. che rientrano nella particolarità della gestione dei lavori pubblici di questa amministrazione, basta affacciarsi alla finestra di questa sala, per vedere che per la fibra ottica vengono distrutte le strade senza poi ripristinarle, le carreggiate vengono ristrette per consentire di realizzare le piste ciclabili, e viene completamente cambiato il loro assetto. Lo scopo della mozione è di richiedere più attenzione alla esecuzione dei lavori, perché credo siano evidenti per tutti le critiche dei cittadini, anche via social, quotidiane, che sia per i marciapiedi che per le panchine e le aiuole - ultimamente assessore devo dire che vi siete sbizzarriti lì in composizioni a dir poco particolari, tanto divertenti e simpatiche che ho inviato le foto a un prof. di Architettura alla Università di Roma 3, perché siamo prese a modello per i futuri dottori in Architettura e Ingegneria. Si è abbandonata la cura del verde, per cui cominciamo a vedere l'erba alta e non curata, siamo abbastanza afflitti ma vi chiederemo sempre di seguire questa parte, dando i necessari indirizzi agli uffici, per evitare lo scempio che vediamo in città.

PRESIDENTE

Grazie consigliere Di Luca, una sola precisazione: la mozione è stata protocollata in data 12.2, siamo al 26.3, non ci sono mozioni residuali, penso di poter dire che i lavori procedono bene, e comunque le mozioni discusse possiamo dire che portano ai risultati che ci siamo preposti, quindi l'obiettivo viene raggiunto.

CONTESTABILE

Grazie presidente. Io non volevo tornare in argomento, ma devo dire che l'ordine del giorno era stato presentato il giorno del precedente Consiglio comunale, e lei ha però ritenuto, legittimamente, di non farlo discutere, perché non lo riteneva di carattere urgente, quindi ne discutiamo solo oggi, a marzo, ma ritengo si potesse discutere anche direttamente nel Consiglio precedente, lei presidente si è arrogato un diritto, che sicuramente è legale ma forse non opportuno, e a volte la opportunità va oltre la legalità.

Ad ogni modo, assessore Verini, la mozione è riferita al breve tratto di viale Kennedy, perché questo era di interesse al momento, anche della popolazione, non che ci manchino punti di interesse, penso a via Genova con lavori che continuano da più di un anno, o di viale di Marino non completata ancora. Questo pezzo di pista ciclabile resta un po' isolata, un'oasi nel mezzo. Poi abbiamo capito in commissione dove abbiamo cercato di capire un po' di più, e ci avete spiegato che la pista ciclabile andava fatta comunque lì e in quel modo, e ci avete spiegato che poi procederà dal negozio TIM fino al ponte di Morena, che verrà realizzato in modo più che mai pericoloso, perché se non abbiamo capito male, la pista ciclabile dovrà essere fatta sulla carreggiata stradale lì, e questo la rende una situazione ancora più pericolosa. Ci avete anche spiegato che su viale Kennedy saranno realizzati un paio di parcheggi, credo privati.

Ci avete anche detto che l'unica possibilità di avere la ciclabile era di farla su viale Kennedy, altrimenti avreste tolto troppi parcheggi dalle altre strade, ma se fate i due parcheggi detti, la possibilità di valutare la realizzazione della pista ciclabile su una arteria che collega al raccordo per Roma poteva forse essere prevista. E' vero che i parcheggi su viale Kennedy potrebbero essere usati anche da chi abita in via Biroli e via L. Romana, e non mi dite che è lontano. Perché avete tolto posti auto in centro storico, ora la gente parcheggia in doppia fila, non si passa più peggio di prima, ma se queste persone possono parcheggiare in via Dalmazia lo stesso può essere per gli altri abitanti, il parcheggio sotto casa non esiste più, e forse di poteva valutare di fare una ciclabile non su viale Kennedy, dove mi sembra che la settimana scorsa si siano verificati un paio di incidenti. Ho visto poi che chi proviene dal raccordo, camminando per strada si trovano le macchine in doppia fila, e che lì c'era una vecchia segnaletica orizzontale, con una freccia che indicava un divieto di transito. Fortunatamente avete per ora risolto questo problema, perché la freccia è stata cancellata. Io sento dire che non ci sono più problemi di traffico e che tutto va bene, per cui non capisco, perché le firme che abbiamo raccolto non sono poche e non limitate a un solo schieramento politico, quindi penso che abbiate scontentato un po' tutti. Avete poi detto che più la strada è stretta, meno traffico c'è e con questo criterio secondo me dovremmo fare una isola pedonale, in modo che non ci sarà più traffico, e avete risolto il problema, se questa è la vostra visione ne prendiamo atto. Ma non credo che si possano risolvere i problemi in questo modo. Tra l'altro è notizia degli ultimi giorni che è prevista la costruzione di un grandissimo quartiere fuori città, ma andrà spiegato ai futuri abitanti che si dovranno fare catapultare, se vogliono raggiungere Roma. Certo la gente si adegua, e cerca di passare da altre strade, ma mi sconvolge che la vostra soluzione è di dire alle persone che per contrastare il traffico vengono ristrette le strade. Questa non è una visione corretta di città, proficua, ma soprattutto continuate a realizzare quanto previsto dal piano regolatore, facendo venire a Ciampino altre famiglie, che non so come andranno a Roma. Non avete una visione a lungo termine, ma proprio basata sul momento: ci hanno dato i soldi PNRR, facciamo l'asilo, e continuerete ad affastellare cose che non sappiamo se saranno utili.

PRESIDENTE

Grazie consigliera Contestabile, preciso che nella sessione di Consiglio comunale di cui parlava si precisava che entro pochi giorni sarebbe stata convocata una commissione consiliare .. Prego consigliera Tomaini.

TOMAINI

Grazie presidente. Buongiorno a tutti. Rispondo alla consigliera Contestabile, come già detto dal presidente del Consiglio che la sua mozione è stata protocollata il 12 febbraio e avevo preso impegno di convocare una commissione il 14.2.25. Capisco la importanza della discussione in Consiglio comunale del tema, ma rimango un po' perplessa, perché in effetti ne abbiamo diffusamente parlato in quella data, e resto sconcertata perché alla conclusione della commissione non ci sono state altre richieste da parte vostra, nemmeno è stata chiesta una ulteriore commissione di approfondimento, per cui io pensavo che avreste ritirato la mozione a quel punto.

MERCURIU

Buongiorno a tutti. Io vorrei partire dal macro per poi arrivare al micro, visto che si parla di un tratto di ciclabile molto piccolo. Il grande problema delle nostre città è la conversione del trasporto da 4 ruote a uno più dolce, più green, anche perché le nostre città sono state modellate sulle automobili, e Ciampino in questi anni di amministrazione, volto al profitto e all'interesse di pochi, alla cementificazione, non è da meno delle altre città, con una pianificazione, scarsa, a misura di macchina, anzi la nostra città è messa peggio di altre. Capite che questa sfida è importante, e non si può affrontare usando fondi PNRR che servono a costruire piste ciclabili, che sono infrastrutture e vanno come tali considerate. L'assessore ci ha parlato del congiungimento della ciclabile di viale Kennedy con quella di Acqua Acetosa. La ciclabile di viale Kennedy direi è la più sicura, perché non promiscua e protetta da cordolo, con parcheggi a fianco. Il punto è che è una oasi nel deserto, perché nessuna altra pista ciclabile ha queste caratteristiche, visto che sono delimitate da vernice rosse sui marciapiedi, e non utilizzate da ciclisti, ma solo da pedoni, che pure fanno fatica a circolare. Quindi il piano per un trasporto sostenibile deve essere pensato a misura di città, e Ciampino è una città di transito, quindi non si può pensare di risolvere il problema del traffico, quando i nostri concittadini escono da Ciampino in macchina e non si dispone di un servizio trasporto pubblico locale efficiente. E' una mobilità sostenibile solo nel nome è in realtà greenwashing, la crisi non si può risolvere con questi interventi estemporanei, che servono solo dire che si è investito dei fondi.

BALLICO

Condivido appieno quanto detto dal consigliere Mercuriu sul fatto che la amministrazione non ha una visione di città libera dal traffico e dalle macchine. In tutta fretta avete realizzato il 30% di infrastrutture, pena la perdita dei finanziamenti e quindi tutto ciò che vediamo assolve solo al dovere di spendere entro certi tempi, ma le cose sono fatte senza programmazione. Tutti riteniamo che la mobilità alternativa alla macchina sia auspicabile, perché il Comune di Ciampino è piccolo e congestionato, non crediamo alla visione di isola felice, dove viene certificata la mancanza di traffico. Vi chiediamo di darci questi dati, noi riteniamo che il traffico di prima c'è anche oggi, non crediamo che Ciampino se ne sia liberata. Avrebbe avuto senso creare una rete di piste ciclabili per il collegamento con Roma, come intelligentemente era stato pensato, che arrivassero alla metropolitana, mentre l'anello all'interno di Ciampino lascia il tempo che trovano. E credo anche che non si possa dire che non c'erano alternative alla pista ciclabile su viale Kennedy, la vostra è stata in realtà una scelta, perché si poteva creare su via (.....) o sulla parallela. Purtroppo avete scelto di tenere capra e cavoli, perché oggi il problema è non solo il traffico in più, ma la sicurezza, perché c'è una fila di parcheggi in viale Kennedy e quando uno parcheggia blocca il traffico, poi scende dalla macchina si trova sulla carreggiata, della via che porta a Roma, con mezzi pesanti, bus, e con una carrozzina ci si chiede se è meglio scendere dalla parte opposta al guidatore, sulla pista ciclabile. Quindi ci sono una serie di manovre da fare, possibile che ci pensi soltanto io? Avete tolto i 3 parcheggi a ridosso del semaforo di via Spada, perché vi abbiamo segnalato noi che i bus con giravano lì, sono comunque rimaste le strisce in terra ed è complicato per gli automobilisti capire dove andare. In uscita da via Mascagni, a destra si trovano macchine parcheggiate, e per uscire ci si deve buttare in avanti; chiedo di togliere uno o due parcheggi

perché è una situazione pericolosa. Quindi avete creato un problema di sicurezza, non solo di traffico, sono già successi due incidenti, come diceva la consigliera Contestabile. Dovete prendere provvedimenti diversi perché lasciare il parcheggio a destra rappresenta un grave problema per i cittadini. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera Ballico, prego consigliera Gentile.

GENTILE

L'assessore Verini ha spiegato la visione della amministrazione sulla viabilità e sui progetti PNRR, anche se non tutte sono state scelte di questa amministrazione

(intervento indistinto – urla della consigliera Ballico – richiamo del presidente)

E' appunto la visione di questa amministrazione, e devo dire che sta gestendo i progetti prendendo nota anche di molti aggiustamenti, e tanti ne sono stati fatti a seguito della commissione, come diceva anche il consigliere Mercuriu il progetto va calato sulla città. E' vero che ci saranno sempre criticità perché tutti quanti conosciamo Ciampino ma la amministrazione cerca di lavorare per risolvere al meglio. Per quanto riguarda i parcheggi sulla strada, voglio fare notare che la situazione in via Mura dei Francesi è la stessa, da tempi lontani, e inizialmente era stato pensato lì a un senso unico, con tutti i problemi che questo avrebbe comportato. Il progetto su viale Kennedy, non ha sicuramente accontentato tutti i cittadini, vista la sollevazione di popolo che c'è stata, forse un po' aizzata. Ma la amministrazione continua e mi pare evidente che in questo tempo non ci sono stati tutti i problemi ventilati, era stato detto che era una cosa pericolosissima ma mi sembra che stia andando, perché il flusso di traffico è ridotto e non si è addensato altrove, così come è accaduto ad Acqua Acetosa, che mi sembra funzioni nonostante le iniziali proteste. Certo tutti i cambiamenti inizialmente comportano dei sacrifici, anche per noi è un sacrificio fare un tragitto più lungo per raggiungere casa. Per quanto riguarda le piste ciclabili in città, le stiamo mettendo in campo, forse come diceva il consigliere Di Luca sono riservate a una piccola parte di persone che le utilizzano, forse non sarà una soluzione definitiva, ma la amministrazione va in questa direzione, perché l'anello che viene creato, con piste in parte dedicate e in parte promiscue, corrisponde a una visione progettuale. Che poi questa non piaccia, è un altro discorso. Si sta comunque cercando di seguire un progetto con fondi che non abbiamo cercato ma ottenuto, e il verso che segue la amministrazione è quello giusto. Grazie presidente.

PRESIDENTE

Prego la consigliera Gentile di sostituirmi, perché vorrei intervenire anche io.

TESTA

Grazie presidente. Vorrei riprendere l' intervento del consigliere Mercuriu, e sottolineare la sua giusta precisazione su come si fanno le piste ciclabili. Si fanno rispettando il codice della strada, che prevede che siano protette, e da qui deriva che la pista ciclabile di viale Kennedy è fatta a norma.

Un'altra indicazione dai banchi della minoranza, che viene a seguito di una discussione giustamente animata, perché a Ciampino non si è mai parlato di mobilità sostenibile, e noi ciclisti ci troviamo sempre in mezzo al traffico, è che scendendo dalla macchina ci si trova in mezzo alla carreggiata. Ma questo è così in tutta la città. E noi stiamo parlando di un cambiamento epocale, perché stiamo iniziando a usare la bicicletta per andare in giro, siamo favoriti da una città piatta, fossimo stati a Rocca di Papa, con le salite che ci sono, tutto sarebbe stato diverso. La nostra città è inquinata, abbiamo bisogno di mobilità sostenibile, e oggi si sono toccati punti critici, va sostenuto il servizio pubblico che sia però funzionante e rispettoso degli orari, di questo ci dobbiamo preoccupare, per cui la persona che deve andare da Folgarella a Cipollaro usa il mezzo di TPL e non la macchina. Potrebbe essere una soluzione. E' chiaro che noi tutti dobbiamo decidere cosa

fare, e capire se c'è possibilità di avere un percorso alternativo alle auto, perché le scelte green devono essere da perseguire e realizzare, perché si potrebbe lasciare tutto come sta, ma saremo poi noi a pagarne le conseguenze. Va fatto il punto della situazione, e non dico che la pista ciclabile su viale Kennedy non abbia provocato problemi ma quale è un'altra zona idonea? Anche perché viale Kennedy ha due parallele percorribili, via L. Romana da una parte e via Biroli dall'altra. Pochi lo utilizzano perché preferiscono viale Kennedy, ma questa viabilità andrebbe studiata e discussa in commissione perché se si parla di miglioramento, via Biroli e via L. Romana non le pratica nessuno, sono vuote, io direi di studiare una viabilità alternativa e possa permettere finalmente alle piste ciclabili di essere alternative al traffico veicolare. Rendiamo il TPL veramente fruibile dai cittadini, un collegamento dalla stazione al centro commerciale, e un pullman che colleghi la stazione con la zona industriale, queste sono proposte da studiare, e insieme. Dobbiamo metterci al lavoro perché quel quadrante va rimesso a posto, c'è un'altra questione che lo riguarda tra l'altro e sono convinto che si sta cercando di prendere questo indirizzo.

VICE PRESIDENTE

Grazie consigliere. Prego consigliere Di Luca.

DI LUCA

Devo dire che la mozione, anche se in ritardo, sta tirando fuori cose simpatiche ed eclatanti e che il capogruppo del P.D mi ha confermato che la lettera D di P.D, la avete lasciata chissà dove anni fa, perché sentire dire che dal capogruppo P.D che le proteste dei cittadini arrivano perché la opposizione aizza la folla, mi sembra una cosa pesante e irrispettosa dei cittadini che ci hanno rappresentato questo modo errato di gestire la viabilità in città. Certo è una questione molto difficile, soprattutto dopo 40 anni di scempio di questa che doveva essere la città giardino, e per il PD probabilmente la città giardino si riferiva a giardini nei palazzi, tipo il giardino pensile di Milano, ma non avete realizzato nemmeno quello. O forse, meglio pensavate al cemento e alla speculazione edilizia che è stata fatta in questi anni, per cui non sono rimasti nemmeno centimetri quadrati per costruire, anche se provate sempre a trovare uno spiraglio di qualche mq, per cementificare. Mi ha poi sconvolto l'intervento del consigliere Testa, perché le piste ciclabili in tutti i Paesi del nord e in nord Italia sono esistenti ed utilizzate da anni, per mentalità, per abitudine, e vorrei dire che noi ci arriviamo ora, e ad oggi sulla nostra pista ciclabile di viale Kennedy non ho visto nemmeno una mezza bicicletta, e quella strada la faccio tutti i giorni, mai viste, se non quando era successo un incidente e c'era un motorino sul marciapiedi. Vedo molto difficile le scelte green a Ciampino, mi ricollego all'intervento del consigliere Testa, sia in riferimento agli ultimi 40 anni di amministrazione sia alle vostre scelte odierne, che vogliono fare credere alla cittadinanza che questi interventi che non sono nemmeno un vostro progetto, porteranno a una città più vivibile. E ricordo che quando c'era la centralina ARPA all'interno dell'aeroporto, piazza della Pace risultava la più inquinata. C'è ben poco da pensare al green, perché non lo avete fatto per anni, e per questo non vi sarà consentito di fare qualcosa in quella direzione e poi anche perché il poco che fate, lo state facendo anche male.

PRESIDENTE

Grazie consigliere. Prego consigliere Balmas.

BALMAS

Grazie presidente. Intanto volevo fare presente che anche io sono dei firmatari dell'ordine del giorno, e in secondo luogo ricordo che la scelta di come spendere i fondi è stata vostra. La capogruppo P.D parla poi di sollevazione popolare di Acqua Acetosa, e quindi si deve mettere d'accordo con la presidente di

commissione, che diceva che nessuno era contrario alla viabilità in Acqua Acetosa. Ho preso nota di queste dichiarazioni, per non cambia niente, sappiamo bene come sono andate le cose. Tornando sull'intervento del presidente ciclista che chiede di proporre vie alternative, dico che lo ha appena fatto la consigliera Contestabile, ne abbiamo parlato in commissione e l'assessore ha detto che via Biroli non andava bene perché toglieva molti posti auto, io sono sicuro che in viale Kennedy ne sono stati tolti di più, e che se la soluzione poteva essere in via Biroli. Avremmo creato minor disagio al traffico e avremmo potuto non toccare viale Kennedy e avere una ciclo-pedonale funzionale che girava in via Biroli o su via Romana. Però l'assessore Verini diceva che erano state fatte previsioni catastrofiche che fortunatamente si sono dimostrate fallaci che significa prive di fondamento, le previsioni possono essere giuste o sbagliate e noi siamo certi di avere ragione sulla previsione, con un aumento di incidenti in viale Kennedy, come possiamo rilevare dai social, ormai la popolazione ci informa quasi in tempo reale. Poi va detto che almeno un ciclista sulla ciclo-pedonale c'è stato, a parte il presidente, perché è stato fotografato e lo abbiamo visto tutti. Abbiamo problemi enormi in viale Kennedy e un elevato numero di incidenti, che prima non c'erano. Spero che non ce ne saranno altri, e spero che non serva il ferito grave, per farvi riflettere. Uno dei problemi sicuramente è quello ricordato dalla consigliera Ballico, nella discesa dalla macchina direttamente sulla corsia stradale. Il traffico sarà ancora più rallentato. Sindaca lei giustamente si preoccupa di trovare soluzioni a contrasto del fenomeno dell'inquinamento, come previsto dalla legge. E quindi nonostante noi negli ultimi anni non abbiamo mai sfiorato la soglia consentita di PM10, 35 in un anno, la sindaca ha previsto delle Giornate ecologiche, ma se il traffico che percorre viale Kennedy è più lento, ci mette più tempo e l'inquinamento aumenta, con maggiore disagio sicuramente per la popolazione. Do lettura dell'impegno richiesto: verificare la possibilità di attuare modifiche alla viabilità della zona, alla luce di questi lavori e cercando di trovare soluzioni alternative e migliorative, rispetto alla attuale situazione che si è venuta a creare.

Credo che sia una richiesta di buon senso, è nostra opinione che la soluzione attuale sia sbagliatissima, e si possano trovare dei miglioramenti. In commissione la consigliera Contestabile ha illustrato i problemi allo svincolo di via Spada, e in fase di attuazione si è subito intervenuti. A noi fa piacere trovare soluzione a beneficio dei cittadini, non dobbiamo per forza discuterne in Consiglio comunale. Noi troviamo che questo ordine del giorno sia assolutamente condivisibile e non di una sola parte politica, per cui cerchiamo di trovare un miglioramento alla situazione attuale, che è molto molto brutta.

Concludo con una previsione: si parlava prima del cantiere fantasma di via Genova, mi è stato detto che i lavori sarebbero ripresi e finiti entro marzo, non si è visto nulla, hanno solo tolto la recinzione arancione per allargare la carreggiata. L'unica azione è stata in Largo Europa Unita, dopo la curva in via Genova, invece di fare la ciclo-pedonale davanti allo studio medico pediatrico, si è pensato di farlo centralmente, creando quotidianamente problemi all'incrocio con via Atene, dove non possono passare due macchine insieme. Questo va modificato subito, ed è facile spostarla, è facilissimo. E si dovrebbe poi mettere un senso unico rotatorio su largo Europa Unita....

PRESIDENTE

L'idea è interessante le chiedo di portarla in commissione perché sia discussa.

BALMAS

Qui c'è la presunzione che si fatto tutto da soli perché si è al governo, e non vorremmo che succeda qualcosa di brutto. Comunque volevo fare questa affermazione, perché stiamo parlando di ciclo-pedonale e di rischi per la popolazione.

ATZORI

Grazie presidente. Ripeto un po' il discorso fatto dal mio capogruppo, senza confrontarci probabilmente abbiamo avuto la stessa idea. La consigliera prima ha parlato di cittadini aizzati alla contestazione, quindi presume che i cittadini di Ciampino non pensino da soli, ma leggendo su Facebook ritengano che la strada non va bene. Può essere però che vivendo la città ogni giorno incontrino queste difficoltà e va detto che viale Kennedy non è migliorato, e che immettersi nella ciclo-pedonale è pericoloso, perché non si vede bene quando ci si deve immettere, sia per l'automobilista che rischia di trovarsi davanti un altro mezzo, che ovviamente per i ciclisti. I soldi non vanno buttati, ma nemmeno usati per opere che alla fine creano più difficoltà che risolverle, i soldi vanno usati bene. Io ritengo che le alternative c'erano e in alcune commissioni a cui ho partecipato, si parlava di modifiche in viale Kennedy per limitare la velocità delle macchine, e forse qualche autovelox poteva essere utile, perché le persone ci pensano di più, se devono pagare multe. Abbiamo parlato anche di cambiare il semaforo, che poteva essere una alternativa. Ci sono molte criticità, un camion l'altro giorno stava creando un incidente, il tutto va rivisto, i soldi sono stati usati male, e i cittadini di Ciampino sicuramente protestano perché vivono situazioni non buone. Grazie.

DELTUTTO

Volevo informare il consigliere Testa che via Biroli viene utilizzata, infatti il traffico lì è aumentato, come può vedere dalle 17:00 in poi. Ci vorrebbero dei dati per confermare il tutto. Ci sono criticità sulla sicurezza per chi dalle vie adiacenti si immette in viale Kennedy. Chi svolta a sinistra deve fare attenzione ai pedoni e alla pista ciclabile e per immettersi in viale Kennedy bisogna uscire con il fronte della macchina andrebbero tolti un paio di posti auto. Per il parcheggio ci sono poi delle macchine che occupano anche la pista ciclabile, in assenza di strisce bianche o blu. Per i pedoni, per chi attraversa in via Toscanini e in via Mascagni ci sono le strisce, ma c'è sempre ... ma per via delle macchine parcheggiate non vedono chi transita, e i bambini, più bassi, o le persone anziane hanno serie difficoltà. Grazie.

PRESIDENTE

Prego consigliera De Rosa, poi consigliere Massanisso.

MASSANISSO

Grazie presidente. Tante considerazioni sono state anticipate dall'assessore Verini e condivido anche molte espressioni del consigliere Mercuriu. Alcuni passaggi dell'ordine del giorno sono stati già attuati. Ho sentito parlare di presunzione, ma direi che la amministrazione è ben consapevole che si possono fare interventi migliorativi in corso d'opera. Penso che un giudizio definitivo su questi tipi di interventi che coinvolgono le abitudini di tutti i cittadini, si possa dare dopo un certo tempo, soltanto. Io credo che il discorso del quartiere Acqua Acetosa sia un po' l'emblema di questo, perché mi sono confrontato con tante persone che lì vivono o lavorano e mi è stato confermato che sia su via Marc Andreola, e tagliano per via Uliveti, il flusso di traffico è notevolmente migliorato. Si dice poi che le piste ciclabili sono ad oggi poco utilizzate, probabilmente è vero, ma va detto che fino ad oggi Ciampino non ne era dotato. Ad esempio con la mia famiglia stiamo pensando di attrezzarci per questa possibilità, quindi credo che nel tempo si dimostrerà un bene per la città. Grazie.

DE ROSA

Voglio ringraziare i consiglieri che hanno presentato l'ordine del giorno, che ci danno la possibilità di affrontare il tema pubblicamente, e sarebbe stato bene farlo anche precedentemente; non che non ci siano state commissioni, che però non sono frequentate dai cittadini e invece è importante che il pubblico conosca questi temi. In realtà abbiamo accennato alla questione nello scorso Consiglio quando si è parlato

del parcheggio in via Dalmazia. Non mi voglio dilungare e ripetere cose già dette in quel momento ma come sapete, noi di Diritto in Comune amiamo particolarmente la programmazione, perché qui nascono i problemi del territorio, e quindi vorrei aggiungere alla discussione una riflessione che non ho fatto in commissione, perché ritenevo fosse troppo complicato affrontare, visto che ero in collegamento, ma che pongo ora. Se vogliamo fare piste ciclo-pedonali, e ciclabili, perché le strade non siano di esclusiva pertinenza delle macchine il tema più importante è la sicurezza, che viene variamente intesa, ma non è stato affrontato un aspetto, cioè che se si parla di sicurezza i primi punti a dover essere presi in considerazione sono quelli più pericolosi, ad esempio gli attraversamenti. Parlando di viale Kennedy è stato detto in commissione che il pezzo della rotatoria non è stato preso in considerazione perché troppo complicato trovare soluzioni in quel momento. Direi che una pianificazione corretta avrebbe prima considerato quel passaggio con una rotatoria di nuova costruzione, per cui si potevano effettuare i due interventi insieme. Se la strada è a due corsie, e il restringimento della carreggiata aiuta a ridurre la velocità delle macchine, siamo tutti d'accordo, ce lo dicono gli studi e le esperienze di altre città, ma ci dicono anche che in primo luogo vanno affrontati i nodi critici, che in questo caso sono la rotatoria in questione, e purtroppo non sembra che ci siano progetti per rendere sicura. Sembra che finisca il tratto di ciclabile, il ciclista prende in spalla la bicicletta e riprende a pedalare dopo la TIM. Questo vale anche per il collegamento della ciclabile con via S. Paolo della Croce, avete tutto visto le difficoltà del comparto G5, si è fatta male la strada su quel ponte. Non voglio andare oltre, il discorso generale lo ha fatto il consigliere Mercuriu, ma queste cose poi diventano rilevanti. Anche io vorrei attrezzarmi per usare la bicicletta ma continuo ad avere paura, quando posso vado a piedi, ma purtroppo la macchina continua a essere il mezzo, perché attraversare la rotatoria e proseguire è troppo pericoloso. La visione della città si sbandiera, ma nel concreto cadono tutti i ragionamenti di alto profilo che vogliamo fare. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego sindaca Colella.

SINDACA

Ho ascoltato attentamente gli interventi e vorrei dire che generalmente gli ordini del giorno e le mozioni sono atti che vogliono dare un certo indirizzo politico su qualcosa, che però non trovo in questo ordine del giorno, e dagli interventi di oggi rilevo che non c'è una visione diversa sulle piste ciclabili, o di cercare di cambiare questa città. E mi spiace sentire il consigliere Mercuriu che è uno tra i più giovani della assise fare un intervento che dalle premesse sembrava essere favorevole alle piste ciclabili, e (*presidente: richiamo a non interrompere*).... ad ogni modo l'ordine del giorno è parecchio confuso, e si ha la presunzione di sostituirsi al lavoro tecnico fatto dai nostri uffici. Ricordo che è compito della politica dare degli indirizzi e non entrare in questioni tecniche, per questo c'è il direttore dei lavori, l'intervento è rispettoso del codice della strada, e il restringimento della carreggiata non comporta ulteriori problemi, viene detto che la strada è stata ristretta a una sola carreggiata, ma è già una sola carreggiata, con due corsie di marcia. Noi cerchiamo di fare quello che la città ci chiama a fare, cioè a dare un indirizzo politico preciso. E vi assicuro che ho anche io incontrato molti cittadini in zona, che mi hanno assicurato che il traffico su viale Kennedy è diminuito. Qualcuno ha proposto di fare la pista ciclabile su via Biroli, ma è una strada a senso unico, e problemi sarebbero stati forti. Io credo che dobbiamo attenerci ognuno al proprio ruolo, mi spiace, sono stati fatti incontri pubblici, alla Folgarella, proprio per rappresentare la pista ciclabile quando era giusto farlo, lo abbiamo fatto alla Acqua Acetosa, in piazza, mentre voi non avete invece esercitato il vostro ruolo, perché mi sarebbe piaciuto ricevere i vostri contributi nelle sedi preposte, in commissione, perché sono state portate lì le proposte degli assessori e non si sono sentite le vostre. Giustamente il presidente del Consiglio non ha considerato urgente questo ordine del giorno, perché non si può presentarlo in Consiglio a

lavori iniziati, come ben sapete, mentre in commissione non avete fatto alcun cenno, non avete dato contributi. E' evidente che non da alcun contributo costruttivo, questo ordine del giorno. L'assessore ha precisato che ci sono state criticità, come può succedere in caso di lavori importanti in città, che vanno affrontate, per trovare soluzioni come vi ha rappresentato l' assessore. Noi ci abbiamo messo la faccia con i cittadini e abbiamo detto quali interventi e quali correttivi si stanno apportando, perché ci teniamo alla città, al territorio e a dare un senso più compiuto di città. Grazie.

PRESIDENTE

Prego consiglia Contestabile, può fare un altro intervento, di 5 minuti, in qualità di capogruppo.

CONTESTABILE

Sono rimasta basita dall'intervento del sindaco che dice che noi non abbiamo visione della città e abbiamo fatto una mozione presuntuosa, ma fino ad ora ho visto solo il suo intervento come presuntuoso e anche confusionario, perché diceva che è la amministrazione a dare gli indirizzi politici e quindi noi non dovevamo nemmeno presentare la mozione, sappiatelo per il futuro, poi chiede come possiamo mettere in discussione il lavoro dei tecnici e allo stesso tempo dice che avremmo dovuto dare il nostro contributo in commissione, faccia pace con quello che vuole dire. Tra l'altro la mozione dice cose ampie e generiche, perché io non faccio questo lavoro, perché io ritengo che le scelte politiche per la città le dovete fare voi e non la opposizione, e quindi sto criticando le vostre scelte, che ritengo noi avremmo fatto diversamente e meglio e questo non mi può impedire di dirlo, cara sindaca. Vengo a dire che avete fatto la scelta di realizzare le piste ciclabili, e ora dovete trovare soluzioni alternative alla viabilità, passando dalle dovute commissioni e facendovi aiutare dai tecnici. Tra l'altro la mozione, che risale a febbraio, non è secondo me superata come dice qualcuno, ma è invece più che mai attuale, e si potrebbe convocare una nuova commissione per capire quale è lo stato delle cose, per capire se la situazione è migliorata, o peggiorata. Se poi lei sindaca è abituata a una maggioranza di yes man, è un problema suo e del P.D, che non ho ancora capito se è favorevole o meno alle piste ciclabili, noi lo siamo e infatti i fondi ve li abbiamo fatti trovare noi, anche perché, caro capogruppo PD ogni volta lei sottolinea che vi siete trovati i fondi e le dovete quindi realizzare, mentre altrimenti forse non avreste fatto la stessa scelta. E secondo noi state spendendo male questi fondi, si può dire o siete democratici solo nel nome? State facendo un pessimo lavoro, con i soldi che vi abbiamo fatto trovare noi e che vi siete presi, perché non è vero che ci mettete la faccia, sindaca, non vi prendete le vostre responsabilità siete proprio la amministrazione del "vorrei ma non posso" più di tanto non fate, perché dovevate togliere quella fila di parcheggi per fare un lavoro come si deve. E' vero che anche in via Mura dei Francesi si scende dalla macchina e ci si trova sulla carreggiata, ma dall'altro lato ho un marciapiedi e non bici che passano. La vostra fortuna è che la pista finora non è stata utilizzata, perché non è sicura, vi siete trovati i soldi e siete stati frettolosi a eseguire i lavori, pur di spenderli e quindi non siete riusciti a migliorare la città, anzi il traffico è rimasto lo stesso e siete contenti di questo. Io ho solo chiesto se si poteva valutare di usare altre strade, ce ne sono due che potevano essere usate, e quindi fateci dire dai tecnici se potevano rappresentare una viabilità alternativa, in una nuova commissione. Avete detto che questa mozione non è più attuale, potremmo avere una nuova commissione per valutare i lavori. Continueremo a presentare le nostre mozioni, come deve essere, senza arrogarci diritti e senza presunzione, non perché fate voi i lavori, questi devono essere perfetti o non criticabili. Ogni volta che se ne parla sembra che esservi trovati i soldi sia stata una iattura incredibile, e che altrimenti non avreste fatto i lavori, fateci capire se il PD è d'accordo con la realizzazione di queste piste ciclabili. Ripeto, sindaca forse la sua maggioranza dice sempre sì, ma noi siamo opposizione e quindi diciamo quello che vogliamo, come e quando vogliamo sempre rispettando l' istituzione. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego consigliera Gentile

GENTILE

Mi sembra che dopo il mio intervento ci siano solo stati attacchi al capogruppo PD, intanto rimando al mittente la accusa di essere maleducata, faccio la educatrice dove deve, perché non ho due anni. Sono appena stata sopraffatta dalla consigliera che ha accanto, che urlava come una pazza. Il PD e la amministrazione comunale, credono fermamente nella realizzazione delle piste ciclabili e quando parlo dei fondi, che ci siamo ritrovati, posso dire che forse avremmo scelto altre linee di finanziamento che forse sono più adatti al territorio. I cittadini di Ciampino sono capaci di farsi valere da soli, e le cose gli vanno raccontate, e quando ci sono lavori che cambiano le loro abitudini, siamo sempre stati sulla strada ad affrontare i problemi, la sindaca gli assessori e i consiglieri di maggioranza hanno un contatto costante con le persone, e ci prendiamo anche sicuramente le insoddisfazioni per questi grandi cambiamenti, che comunque porteranno la città a essere più compiuta. Non devo fare l'avvocato difensore della sindaca ma sicuramente non ha detto quello che ha riportato la consigliera Contestabile, ma che con l'aiuto dei tecnici, in commissione si possono dare apporti positivi sulle richieste dei cittadini, senza urlare in Consiglio comunale. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego consigliera Ballico.

BALICO

Io rimango basita dall'intervento della sindaca che dice tutto e il contrario di tutto. Intanto il suo attacco al consigliere Mercuriu, che secondo lei siccome giovane dovrebbe sostenere le piste ciclabili, che però non era nell'intervento del consigliere, che ha detto che quando si fa un intervento tanto importante per il territorio, i lavori vanno pensati e organizzati, cosa che condivido pienamente. Non si può realizzare le piste ciclabili pitturando una striscia rossa da qualche parte e in altri punti non controllare se sono in sicurezza o meno, si doveva pensare a creare una serie di parcheggi e infrastrutture per ripensare la mobilità cittadina, avete fatto le opere per non perdere il finanziamento PNRR e quindi il risultato è stato di fare la cosa più rapida, e mettere un po' dove capita. Stiamo criticando l'assenza di visione, di scelte organiche per la città a favore di scelte dettate dalla fretta di usare i fondi. Ci viene poi a dire, sindaca, che non dovevamo presentare la mozione perché manca di indirizzo politico. Ma l'indirizzo politico è vostro, ve ne dovete assumere voi la responsabilità e oltretutto oggi ci viene a dire che voi date l'indirizzo politico ma la parte tecnica è responsabilità degli uffici, e invece siete voi a dovervi prendere la responsabilità del controllo, perché non deve essere la opposizione a segnalare le mancanze su cui poi intervenite, come è stato quando abbiamo segnalato che l'autobus non riusciva a girare, e in seguito a questo avete provveduto a togliere tre posteggi. Ora stiamo segnalando che quando ci si immette da alcune strade, la situazione è pericolosa, e meno male che non ci sono ciclisti, perché sono strade cieche, né quando si proviene da sinistra, e nemmeno quando si attraversa e si trova sulla carreggiata. Stiamo dicendo che il problema è nella sicurezza e non mi risulta che non si possano fare correttivi a questo punto. La consigliera Gentile ha parlato di aggiustare il tiro, di apportare correttivi, condivido appieno quello che dice la consigliera, è giusto sentire i cittadini, ma è anche giusto correggere le criticità e mi meraviglia che lei contesti questo sindaca, che ritenga il nostro apporto non collaborativo, noi stiamo solo chiedendo con la nostra mozione, di mettere in sicurezza la pista di viale Kennedy, e come dice la consigliera De Rosa, è necessario monitorare le piste ciclabili in tutti i luoghi della città, perché attualmente non sono minimamente sicure, e dunque chiediamo che siano apportate correzioni a garanzia della sicurezza di pedoni, ciclisti e automobilisti. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego consigliera Tomaino.

TOMAINO

Grazie presidente. Voglio solo confermare che è stata strumentalizzata ogni parola detta dalla capogruppo PD nel suo intervento, e che ho sentito tante proposte rispetto ai posti auto in via Biroli, e che nelle precedenti commissioni in cui abbiamo discusso i progetti PNRR, si è detto che potevano essere tolti posti auto sistemando la pavimentazione dei marciapiedi. Chiedo perché in commissione vengono fatte pressioni perché si tolgano posti auto in via Biroli, strada già stretta di suo, che avrebbe solo aggravato la circolazione. Grazie presidente.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego consigliera De Rosa

DE ROSA

Come abitudine provo a entrare in merito alla discussione, l'intervento della sindaca è stato confuso, e io condivido questa impostazione. Come abbiamo detto altre volte, le commissioni lavori pubblici a parte una o due in cui inizialmente abbiamo visto il progetto generale, senza però affrontarlo per singoli lotti, non ci hanno poi dato la possibilità di farlo prima che fossero fatti gli interventi, e questo rende difficile dare un indirizzo politico. Non abbiamo mai avuto commissioni programmate in precedenza per poter fare eventuali correttivi, mi spiace è andata così. Tutte le commissioni hanno seguito gli interventi, già fatti, su viale Kennedy, su via Genova, su via dei Laghi, per tutte è stato così, si possono raccontare le cose come ci pare, ma è così, e quindi non abbiamo potuto fare come ha detto la sindaca, dare un indirizzo politico in commissione, non c'è mai stata programmazione e pianificazione, consigliera Tomaino, cosa su cui Diritti in Comune insiste sempre. La seconda questione, messa in luce anche dalla consigliera Ballico, è che noi stiamo contestando il lavoro degli uffici. Come detto, l'indirizzo politico viene dato da chi governa, ed eventualmente dal Consiglio comunale, e gli uffici tecnici fanno quello che gli viene chiesto, ovviamente al di là della parte tecnica. Quindi o gli uffici hanno fatto quello che volevano, oppure voi avete dato l'indirizzo politico e gli uffici hanno giustamente svolto il loro lavoro. Sindaca, mi spiace ma il suo intervento è stato veramente squallido, di un paternalismo spero che finito il Consiglio comunale ci siano almeno le sue scuse, perché non si può giudicare un consigliere sulla base della età, o perché è donna, uomo, il punto è che noi di Diritti in Comune, anche se non siamo certamente perfetti, entriamo ogni volta in merito alla discussione, e visto che dall'altra parte non c'è capacità politica di rispondere si va sul personale. Come per "il consigliere è giovane, questo non lo dovevate dire così" sindaca noi facciamo politica, non so cosa faccia lei, ma mi aspetto le sue scuse.

SINDACA

Vede consigliera De Rosa, lei strumentalizza le mie parole, perché quello che mi aspetto dai consiglieri, soprattutto, è una visione giovane, io credo che le nuove generazioni dovrebbero più di noi vedere la città con un senso di rinnovamento, questo il messaggio che mi aspetto, le isole pedonali, le piste ciclabili credo che dobbiamo dare questo messaggio, ma trovo invece povertà politica, noi continuiamo con il nostro indirizzo, perché ci crediamo e speriamo che ci sia una parte di opposizione che comunque crede quanto noi a quello che stiamo facendo. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie sindaca. Non vedo altre richieste di intervento e dichiaro chiusa la discussione sul punto e aperta la dichiarazione di voto, con interventi di 5 minuti, argomentando il voto ma senza aprire nuovamente la discussione. Grazie.

CONTESTABILE

Tanto per animare il dibattito vorrei chiedere alla sindaca fino a quale età ritiene ci possiamo candidare in questo Consiglio, la toppa è peggio del buco. Penso di capire che chi sta strumentalizzando siete voi, perché altrimenti tutto questo vittimismo non avrebbe senso, criticate tanto la Meloni per il suo vittimismo, ma mi sembra che sia una dilettante, rispetto a noi. Noi vogliamo dare un contributo, con questa mozione. do lettura del dispositivo: "impegnano il sindaco e la Giunta chiedendo che la amministrazione intervenga immediatamente dando mandato agli uffici di procedere, al fine di verificare la possibilità di attuare modifiche alla viabilità della zona, alla luce di questi lavori e cercando di trovare soluzioni alternative e migliorative, rispetto alla attuale situazione che si è venuta a creare, concordando con il presidente della attuale commissione lavori pubblici i relativi e doverosi passaggi all'interno della stessa."

Qui non cito una via in particolare, ma mi rimetto alla volontà dei tecnici che ne sanno più di me e di lei, cara sindaca. Io capisco che state cercando di uscire da questa situazione criticando la mozione, dicendo che io sono troppo vecchia, l'altro consigliere troppo giovane, in pratica vi state arrampicando sugli specchi, perché non sapete come uscirne. Noi abbiamo scelto di fare le piste ciclabili, in modo diverso dal vostro, perché noi avevamo un lavoro dietro la nostra visione, mentre voi vi siete trovati con questi soldi, che chiaramente non avete avuto coraggio di mandarli indietro, non so se sia peggio o meglio, visto come li state sperperando e non vi stanno bene le critiche, perché deve essere giusto così. Capisco che da partito marxista-leninista non siete pronti al confronto. Alla fine ringrazio il presidente che non ha ammesso la mozione perché alla fine è stata convocata la commissione, secondo me grazie a questa mozione, e quindi è bene aggiornarci, perché l'assessore ci ha detto che il traffico è a posto, i pedoni e i ciclisti sono contenti, ma comunque da qui scaturirà un ulteriore passaggio in commissione per capire quale è lo stato dell'arte. Se foste una maggioranza corretta, ma non lo siete, penso che non approverete la mozione perché non volete avere un confronto diretto, chiaro democratico, con chi la pensa in maniera diversa da voi. Il mio voto sarà assolutamente positivo.

DI LUCA

Devo dire che oggi abbiamo assistito a un serio attacco alla democrazia, perché dalla maggioranza ci è stato detto che noi strumentalizziamo le richieste dei cittadini e anzi li aizziamo ad andare contro la amministrazione, peggio l'intervento della sindaca che ci dice cosa fare e cosa no, e che le mozioni della opposizione sono addirittura... non ricordo il termine utilizzato, ma il gruppo Fratelli d'Italia da pieno appoggio al consigliere Mercuriu, perché chi si avvicina alla politica come te, un ragazzo come te, può dare al Consiglio comunale, sia in campagna elettorale che ora, è prezioso per i cittadini e ti chiedo a nome di tutti, di non soffermarti su queste cose e continuare a fare il tuo lavoro. Noi continueremo a fare il nostro lavoro di opposizione, nonostante le vostre idee veramente poco democratiche, che hanno prodotto interventi inaccettabili, e anzi avete cercato come spesso succede, anche con il presidente del Consiglio, di fermarci, e mi riferisco all'appunto che mi ha fatto all'inizio, presidente. Per cui il voto di Fratelli d'Italia è favorevole alla mozione. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliere. Prego consigliera Ballico.

BALLICO

Grazie presidente. Alla fine della discussione io non capisco la vostra ostinazione, in primis del sindaco nel sostenere che non ci sono problemi, non c'è traffico, gli uffici sono bravissimi, il vostro indirizzo politico è perfetto, siamo noi a non capire, e tutti i cittadini nonostante li abbiamo aizzati sono contenti in tutta la città. Anche fosse così, e non mi risulta, se in Consiglio comunale la opposizione chiede di poter rivedere un progetto fatto, non capisco questo diniego perentorio. Bastava dire che, dopo avere tolto 3 parcheggi sarà monitorata la situazione con gli uffici, per capire quali correttivi si possono apportare alla infrastruttura e in caso saranno ascoltati i suggerimenti della minoranza soprattutto perché relativi alla sicurezza di tutti i cittadini. La mozione non era ideologica, quindi non capisco perché questo negare ogni cosa, mettendo la testa sotto la sabbia. E non capisco il vittimismo della capogruppo PD, perché lei stessa ha parlato di insoddisfazione sul territorio, di aggiustare il tiro, di apporto positivo, quindi evidentemente lei stessa riconosce questi problemi, e non capisco perché non voglia votare la nostra mozione perché chiede solamente di riconsiderare la situazione, in commissione perché i tecnici la rivedano. Voglio ricordare che la politica ha l'obbligo di verificare il lavoro dei tecnici, che certo sono stati bravissimi, ma se poi si trovano nella pratica delle cose che non funzionano, queste vanno corrette. Il mio voto è assolutamente e convintamente favorevole e invito tutti a farlo, perché questa è una mozione di buon senso, perché riporta le critiche sollevate dai cittadini e quindi chiediamo di migliorare il progetto, portandolo in commissione. Non mi sembra una richiesta strana, onestamente. Grazie.

GENTILE

Grazie presidente. Non voteremo questo ordine del giorno, che riteniamo superato, come l'assessore Verini ha già spiegato, perché sono già in atto provvedimenti per risolvere questi problemi, questa la motivazione per cui non approveremo l'ordine del giorno. In una prossima commissione si farà un punto della situazione, il presidente provvederà a convocarla così tutti i consiglieri potranno prendere conoscenza di quanto accade. Mi riservo un piccolo spazio per riprendere quello che è stato detto nell'intervento della sindaca al consigliere Mercuriu, che si voleva solo riferire alla giovane età del Consigliere, che per questo motivo dovrebbe apprezzare il rinnovamento della città e non al tempo da cui lui si dedica alla politica. E molto importante il punto di vista di un consigliere così giovane, che ci dà la spinta giusta a programmare il futuro della città che rimarrà ai più giovani. Grazie.

DE ROSA

Io penso che la povertà politica sia di chi non accetta un confronto democratico, e non entra in merito della discussione, ma si limita a insultare, come è stato fatto oggi, in modo squallido. Il nostro pensiero da giovani consiglieri è che voteremo la mozione perché pensiamo possa dare un contributo alla discussione, che continuerà comunque nella commissione, e sicuramente faremo continuare all'interno del Consiglio comunale. Una piccola chiosa: quando ci si aspetta che un giovane dica una determinata cosa, questo si chiama paternalismo, ed è qualcosa che non accettiamo da nessuna amministrazione e mi stupisce provenga da persone che si dichiarano inclusive e progressiste, e bla bla bla. Sono appunto bla bla bla.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Intanto volevo rimarcare che le registrazioni del Consiglio comunale sono a disposizione di tutti, su YouTube, e riascoltarle permette a tutti di togliersi le perplessità che possono sorgere al momento dell'intervento in aula.

Metto quindi in votazione il punto n. 4 all'ordine del giorno: Prot. n. 8203 del 12/02/2025 – ordine del giorno urgente avente come oggetto: Lavori pista ciclabile su Viale Kennedy.

Votanti 23

Favorevoli? 8 favorevoli - Contrari? 15 contrari - Astenuti? Nessuno.

La mozione è respinta.

Punto n. 5 all'ordine del giorno: mozione protocollo n. 15121/2025 del 20/03/2025 -Destinazione fondi IRESA per la riqualificazione del parco della Folgarella.

Prego consigliera De Rosa.

DE ROSA

Grazie presidente.

“Premesso che l'aeroporto di Ciampino, secondo scalo aereo del Lazio, compreso nel territorio di Roma capitale, di tipologia civile è gestito dalla società Aeroporti di Roma a.d.r, insieme con l' aeroporto intercontinentale L. da Vinci, di Fiumicino, con il quale forma il sistema aeroportuale di Roma capitale.

Con lo sviluppo delle compagnie low cost, presso tale aeroporto dal 2000 si è assistito a un progressivo aumento di numero di voli, in un territorio ad alta antropizzazione, con determinazione di una grave crisi ambientale e sanitaria, ampiamente conosciuta e documentata nel report Agenti fisici 20212 di Palazzo, e successive rilevazioni ambientali condotte nel campo dal centro sul rumore aeroportuale di ARPA, nonché studi epidemiologici Sera e Samba condotti dai competenti istituti regionali e dai Comuni coinvolti.

Tali ricerche hanno posto in evidenza i disturbi correlati alla popolazione residente, ai livelli di inquinamento acustico e atmosferico connesso al traffico aereo, cresciuto indiscriminatamente oltre ogni limite di compatibilità ambientale, in palese violazione delle norme nazionali ed europee, in materia di VIA e VAS.

Tenuto conto che art. 90 l. 342/00 ha istituito la imposta regionale sulle emissioni sonore degli aeromobili IRESA, al fine di utilizzare il gettito per gli interventi di monitoraggio acustico, disinquinamento acustico e indennizzo per le popolazioni residenti nelle zone A e B , come definite da DM Ambiente del 31.10.97

In particolare il c. 3, art. 90 l. 342/00 prevede che la ripartizione del gettito della imposta viene utilizzato da ciascuna Regione e Provincia autonoma sulla base di programmi di disinquinamento acustico presentati dai Comuni dell'intorno aeroportuale e elaborati dai dati rilevati dai sistemi di monitoraggio acustico, in conformità al DM Ambiente del 20.5.99

Con D.lgs 68 /11 IRESA viene trasformata in contributo regionale dal 1.1.13, l'art . 5 L.R. 2/13, legge finanziaria regionale per il 2013, ha introdotto la imposta IRESA; le cui entrate ricorrenti di natura tributaria, sono destinate in misura pari al 10% a trasferimento ai Comuni ricadenti nelle zone A e B , come indennizzo alle popolazione dell'intorno aeroportuale per inquinamento acustico e ambientale,

Considerato che solo per gli anni 2023- 24 sono stati trasferiti da Regione Lazio al Comune di Ciampino oltre 220 mila euro e nel corso degli anni precedenti, dal 2016 sono state erogate somme per oltre 260 mila euro,

Tenuto conto che la legge quadro sull'inquinamento acustico 447/95 prevede art. 3, c.1, lett. m) che con decreto del ministro dell'Ambiente tutela del territorio e del mare, di concerto con il ministro dei Trasporti e navigazione, siano stabiliti i criteri di valutazione del rumore emesso dalle aeromobili, e relativa disciplina per il contenimento dell'inquinamento acustico, in applicazione di tale disciplina è stato emanato il decreto

del ministro dell'Ambiente tutela del territorio e del mare, ottobre 97, di concerto con il ministro dei Trasporti e navigazione, che assegna ad Enac il potere di istituire per ogni scalo aereo una commissione aeroportuale con il compito di definire le procedure anti rumore ed individuare la zona di rispetto dell'intorno aeroportuale, commissione composta da rappresentanti di Regione dei Comuni e Province interessate, Agenzia regionale per la protezione ambiente, società di gestione, ENAV, imprese operanti in aeroporto, tenuto conto del piano regolatore aeroportuale, strumenti di pianificazione territoriale e urbanistica vigente, procedure anti-rumore adottate, definisce nell'intorno aeroportuale i confini delle cosiddette aree di rispetto, zone a) b) c) dove valgono i limiti per la rumorosità come definiti dalla legge quadro sull'inquinamento acustico 447/95.

La definizione della zonizzazione è il presupposto indispensabile per consentire la adozione delle procedure anti-rumore previste dal decreto ministeriale e predisposizione da parte della società aeroportuale dei piani di risanamento previsti dalla normativa vigente, le cui azioni di abbattimento e mitigazione devono essere intraprese anche facendo uso delle imposte addizionali sugli aeromobili,

Nel luglio 2010, a seguito di conferenza di servizi e successiva DGR Lazio, pubblicata sul Bollettino ufficiale il 7.10. n. 37, n. 172 è stata approvata e successivamente trasmessa al ministero di Infrastrutture e Trasporti, la zonizzazione acustica aeroportuale dello scalo Pastine di Ciampino,

Considerato che il quartiere Folgarella, è un quartiere periferico di Ciampino in cui risiedono oltre 5 mila abitanti con dotazione di verde pubblico inferiore a 1 mq per abitante, fortemente urbanizzato e ubicato a ridosso della rete ferroviaria, e subisce un pesantissimo traffico di attraversamento dovuto alla rete viaria che conduce al raccordo anulare, il DM 29.11.00 per predisposizione dei beni di risanamento acustico della infrastruttura assume come indice di priorità di intervento il livello di inquinamento acustico prodotto in concorrenza di più sorgenti, infrastruttura ferroviaria, aeroportuale, stradale ecc,

Preso atto che oltre a interventi di monitoraggio e disinquinamento acustico, come apposizione di barriere acustiche, la IRESA può essere utilizzata per indennizzare la popolazione, che tale indennizzo può avvenire tramite realizzazione di interventi di compensazione ambientale, finalizzata a ristabilire sia in termini qualitativi che quantitativi la dotazione di attrezzature di quartiere, art. 3, DM 1444/68 destinate a spazi pubblici, quindi la riqualificazione di aree verdi all'interno di territori già densamente popolati ottengono il principale beneficio di assorbire e minimizzare gli effetti dell'inquinamento acustico e contribuire all'assorbimento degli inquinanti in atmosfera e migliorare il micro clima locale,

Per quanto sopra rilevato, si deve tenere conto della possibilità di utilizzare le risorse IRESA anche per interventi di compensazione ambientale in particolare per il quartiere Folgarella, dotato di un unico spazio verde, che necessita di immediata riqualificazione anche nell'ottica di soddisfare il deficit di attrezzature a verde del quartiere al fine del soddisfacimento degli standard citati,

Si impegna il Sindaco e la Giunta, verificato l'effettivo trasferimento delle somme impegnate da Regione Lazio, nel bilancio comunale a disporre l'immediato impiego delle risorse derivanti da riparto del gettito IRESA per indennizzo delle popolazioni residenti nell'intorno aeroportuale, in particolare la predisposizione di interventi di compensazione ambientale in quartiere Folgarella, con la riqualificazione del parco Biroli.
“ Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego assessore Verini.

VERINI

Leggendo la mozione con attenzione ho rilevato parecchie analogie con un atto del 2019, in cui il medesimo gruppo politico chiedeva l'impiego di fondi derivanti da IRESA. Negli impegni che oggi ci vengono sottoposti, vengono di fatto dimenticati invece i cittadini che abitano nelle vicinanze del Pastine, visto che la compensazione ambientale dovrebbe avvenire in zona Folgarella.

L'impegno che ci chiedete oggi di assumere nei confronti di questa zona della città, la amministrazione lo ha palesato in tempi non sospetti, in novembre 2024, con delibera di Giunta 234, nell'ambito del piano di lottizzazione D7 in viale Kennedy, ha avviato la monetizzazione della volumetria spettante al Comune di Ciampino in modo da trovare nuove somme per una riqualificazione del quartiere Folgarella, e proprio al parco, parliamo di qualche mese fa. E non solo, gli interventi di riqualificazione su via Mascagni, via Biroli, via Toscanini e la pista ciclabile di cui abbiamo parlato poc'anzi rappresentano interventi finalizzati alla riqualificazione del quadrante della città. Detto questo, i fondi di cui stiamo parlando saranno impiegati in molteplici attività di indennizzo sociale, mantenendo una coerenza dal punto di vista di finalità e allocazione territoriale dei fondi che andremo ad impiegare. Auspico che nessuno cerchi di controbattere alla affermazione che questa amministrazione ha messo a disposizione una grande quantità di fondi per la manutenzione dei plessi scolastici della città, che nessuno mai prima di ora aveva impiegato, alla Folgarella la scuola da Vinci, che ha una serie di criticità sul tetto, sul quale siamo intervenuti già, e che dopo attenta valutazione può essere oggetto di interventi legati all'impiego di questa dotazione.

Stiamo lavorando con Acai anche alla definizione di interventi coerenti con la finalità della norma, e già in maggio, finiti i passaggi legati alla approvazione del bilancio consuntivo, il gettito della imposta sulla emissione sarà impiegato dove i cittadini subiscono impatti ambientali, e naturalmente tenendo conto delle esigenze della Folgarella. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie assessore. E' aperta la discussione. Prego consigliera De Rosa.

DE ROSA

Grazie presidente. Purtroppo il testo della mozione non è molto chiara, visto che riporta varie leggi e decreti, normative, e a beneficio di chi ci ascolta serve spiegarne nuovamente il testo in maniera più concreta. La legge prevede che a compensazione del rumore aeroportuale, sia previsto il versamento di una quota di indennizzo, IRESA, versata dai passeggeri, poi trasferita alla Regione che provvede al suo riparto ai Comuni interessati da un aeroporto. La proposta che abbiamo fatto è utilizzare questi fondi. Che sono vincolati alle attività di disinquinamento acustico, come ad esempio barriere acustiche, ma possono essere date anche altre destinazioni, il Comune di Napoli le ha utilizzate per gli infissi delle scuole, si possono utilizzare per attività di monitoraggio ambientale e di compensazione.

La IRESA prevede un indennizzo alla popolazione, senza specificare quale sia la forma di indennizzo, e quindi seguendo la proposta del Comune di Napoli, dove veniva previsto un indennizzo in forma di standard urbanistici, e sapendo che il nostro Comune ha un problema in questo senso, visto che ha una quota di standard molto bassa, abbiamo pensato che potessero essere utilizzati per il quartiere Folgarella in questo modo. Abbiamo citato il DM per cui l'inquinamento acustico è la somma del rumore di diverse sorgenti sonore, quindi aeroporto, ferrovia, strada perché pensiamo che queste caratteristiche citate dal DM e la modalità di intendere l'indennizzo sia particolarmente consona al quartiere Folgarella.

C'è stata già una proposta di mozione nel 2019 in cui la allora opposizione, rappresentata dai componenti del PD, votarono a favore della proposta del nostro gruppo che richiedeva fossero utilizzati i fondi IRESA, che ammontano a 529 mila euro, che sono già presenti nelle casse comunali e sono destinati a compensazione.

L'assessore parlava della delibera di Giunta di novembre, in cui viene monetizzata una cubatura di compensazione, di oneri di urbanizzazione per un intervento edilizio approvato, stiamo parlando dell'area davanti alla isola ecologica. Noi abbiamo suggerito che le risorse provenienti da D7 non siano spese per le stesse finalità di IRESA, quindi noi prendiamo atto che quei soldi prima o poi entreranno a bilancio e hanno più libertà di destinazione, mentre i soldi di IRESA sono già a bilancio. In questo caso pensiamo di dare una indicazione politica alla nostra mozione, anche perché il suggerimento della mozione del 2019, che era stata sostenuta anche dal PD, era molto vago, non penso che intendiamo dare 50 euro a ogni cittadino. Siamo disponibili a prendere in considerazione anche altri interventi specifici oltre al parco, come alla scuola della Folgarella, che non ha purtroppo una palestra. Oggi si è parlato molto della Folgarella, stamattina ho posto una interrogazione per capire se le indicazioni della Regione su via Reverberi sono state prese in considerazione. La scelta di fare il 97% di residenziale determina un carico urbanistico molto grande, a cui si è risposto con un extra standard di 1,1 milioni di euro, che ha però trovato una diversa sede, perché verranno spesi per la biblioteca e il teatro. Io penso che si debba immaginare di fare un lavoro utilizzando le risorse e intervenendo in via prioritaria su un quartiere che è oggettivamente più colpito. Questo non significa che vengono dimenticati gli altri cittadini il punto è che le risorse sono disponibili e si possono utilizzare subito in quel modo, poi ci saranno altre risorse, e si valuterà come utilizzarle. Dal 2016 ci chiediamo per quale motivo i fondi IRESA non vengono utilizzati per risolvere problematiche ambientali che gravano pesantemente sul territorio, ora i fondi si sono accumulati, e si può decidere di fare interventi anche più settoriali in aree specifiche della città e una di queste, su cui abbiamo voluto mettere il focus è la Folgarella. Non capisco quale possa essere la criticità di questa proposta ma mi sembra dall'intervento dell'assessore che ci sia una certa chiusura rispetto alla nostra mozione, ripeto che siamo disponibili a valutare eventuali modifiche. Grazie.

VICE PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego consigliere Testa.

TESTA

Grazie presidente. Ricordo perfettamente la mozione presentata nel 2019, ed ero tra coloro che hanno votato a favore, non trovo però tanta differenza tra questa mozione e la precedente, che forse era più leggera nella parte di utilizzo dei fondi. Ora c'è la possibilità di utilizzare direttamente i fondi per la criticità acustica, che è lì maggiore perché i decolli avvengono da nord verso sud, e quindi il disagio maggiore per il rumore lo subisce il quartiere Folgarella. Se i fondi IRESA hanno a che vedere con l'impatto acustico, sicuramente la Folgarella è il quartiere favorito. E questo non significa andare a togliere spazi e risorse ad altri quartieri o persone, ma forse il termine esatto è priorità, quello usato in maniera molto intelligente dalla consigliera De Rosa, e che può essere applicato a fondi disponibili che possono essere utilizzati subito per un parco, dove purtroppo nonostante gli sforzi della amministrazione ci sono criticità. Ho visto che qualche giorno fa, al centro anziani della Folgarella c'è stata una riunione ed è notizia di questi giorni che per quel parco ci sono difficoltà nel controllo, sono stati compiuti atti vandalici, mi hanno raccontato di un buco nella struttura, di porte pericolanti al campo sportivo, sono stati accesi fuochi. E dobbiamo ricordare che il degrado porta degrado, se non si interviene per migliorare la situazione, questo non succede, anzi degrado ne porta di ulteriore per cui sarà sempre più un problema e continuerà a crearne agli abitanti del quartiere. E' stato ricordato anche che il parchetto è l'unico in un quartiere di 5 mila abitanti, dove i bambini andavano a giocare, la possibilità di riqualificare è oggettiva e concreta, e quindi io mi sento di votare anche questa mozione, che ha le stesse caratteristiche della precedente. Dovremmo comunque fare una maggiore riflessione tra di noi, un punto di incontro ci dovrebbe essere, il parco va riqualificato, magari anche con i correttivi che chiedeva la consigliera De Rosa, per evitare una contrapposizione netta e forte tra di noi, che

non fa bene a quel parco, al quartiere, e non risolve il degrado che già esiste. Cerchiamo di ragionarne insieme perché le risorse sono disponibili e si può intervenire subito sul parco. Non mi nascondo, io approvo la mozione e darò voto favorevole perché chiede di utilizzare le risorse proprio per quel quadrante. Sono stati fatti molti interventi, ma quel piccolo parco è l'unico polmone verde in quel grande quadrante. Chiedo una ulteriore riflessione su una possibile soluzione per approvazione della mozione, grazie.

VICE PRESIDENTE

Grazie consigliere. Prego consigliere Mercuriu.

MERCURIU

Ringrazio la consigliera De Rosa per il suo puntuale intervento e vorrei che tutti noi immaginassimo la città frequentata dai cittadini nella sua completezza, perché la riqualificazione di questo parco non significa in qualche modo favorire dei cittadini piuttosto che altri, si chiede la sistemazione di questo parco nel quartiere Folgarella, che più di altri è vittima di inquinamento acustico, derivante dall'aeroporto.

La mozione mi sembra più che sensata, perché indica come muoversi per rendere disponibile i fondi IRESA, che sono vincolati, e quindi non troviamo motivi sensati che vadano in senso contrario. Mi è stato detto che io filosofeggio troppo, ma si tratta di tesi e antitesi, e le motivazioni a conforto della nostra mozione non sono state scalfite dall'assessore, per cui non troviamo motivi razionali per un voto contrario, chiedo alla maggioranza di votare con coscienza, perché si tratta di giustizia sociale per l'intera cittadinanza non solo per chi abita il quartiere.

PRESIDENTE

Grazie. Prego consigliera Contestabile.

CONTESTABILE

Mi pare di avere capito, non ho ascoltato le parole dell'assessore perché ero fuori aula, che però lei non abbia dato motivi di apertura alla mozione per il fatto che nella zona è già prevista una compensazione per il comparto. Volevo però dire che ci sono anche altre zone che avrebbero bisogno di misure compensative, perché siamo un Comune piccolo, e sicuramente il quartiere è il più interessato dall'inquinamento acustico determinato dall'aeroporto, che interessa tutta la città e per anni è stato forse un po' anche sottovalutato. In realtà essendo Ciampino una cittadina, forse è eccessivo parlare di quartieri perché non si capisce dove inizia uno e finisce l'altro, ma in realtà noi abbiamo questa suddivisione, Ciampino vecchio, Ciampino nuovo, via Mura, e credo che la Folgarella sia un po' più penalizzato, anche se il resto non affoga nel verde, noi in centro avevamo solo un parchetto ridicolo. La scuola è stata migliorata con gli interventi ai quali ATR è stata obbligata, sia per quanto riguarda l'inquinamento acustico che per altri lavori, come i bagni ad esempio. Volevo fare una proposta, intanto di una sospensione del Consiglio ora, e poi di fare un passaggio in commissione per ragionare sul fatto di utilizzare i fondi della Folgarella in parte per situazioni che possono essere analizzate con l'aiuto di tecnici, per evitare che oggi la mozione venga respinta, sempre che i proponenti siano d'accordo.

PRESIDENTE

Grazie consigliera c'è una richiesta di sospensione di 5 minuti. Chiedo se ci sono consiglieri contrari.

Favorevoli? 22 favorevoli - Contrari? ... - Astenuti?

(sospensione del Consiglio - ripresa del Consiglio)

Riprendiamo la seduta con l' appello dottoressa, grazie.

SEGRETARIA

(segue appello)

PRESIDENTE

I presenti sono 21, riprendiamo la discussione sul punto n. 5 all'ordine del giorno. Prego.

DI LUCA

Mi sono unito alla sospensione solo nella parte finale, ahimè ma mi è sembrato di capire che si intenda accogliere la mozione sugli interventi al parco Folgarella, anche se la amministrazione nella sua solita maniera ha inserito la parola Folgarella all'interno della delibera di Giunta. Sintetizzando, direi che i fondi IRESA trovano applicazione in quanto richiesto dalla mozione e le intenzioni della amministrazione che non sono ben chiare, e forse sapremo solo in seguito quali sono. Invece credo che le proposte della mozione siano ben chiare, e durante la pausa mi sembra che non siano state accolte. Noi non possiamo che accodarci alla proposta della mozione perché riteniamo che sia innanzitutto rispondente alla normativa, cercare degli escamotages, delle interpretazioni borderline per utilizzare i fondi, mi sembra un po' irrispettoso verso i cittadini, soprattutto quelli della Folgarella, e questo mi spiace per i proponenti. Assessore intendiamo conoscere quanto prima le indicazioni della maggioranza, perché parlare di Folgarella in generale ci fa solo pensare male. Grazie.

PRESIDENTE

Prego consigliere Mastroianni.

MASTROIANNI

Grazie presidente. Francamente ho cercato di fare la mia parte per convincere i due consiglieri di Diritto in Comune perché ritirassero temporaneamente la mozione, che è ragionevolissima, però penso che l'assessore abbia studiato bene la mozione e valutato la possibilità di portarla avanti come proposta, utilizzando i fondi per il parco della Folgarella. Visto che abbiamo interrotto il Consiglio per fare una piccola riunione dovrebbe testimoniare la volontà della maggioranza di approvare la mozione, però non vogliamo correre il rischio di commettere errori, perché già a novembre sono stati redatti documenti, tipo la delibera, che l' intervento sul parco e io ho presenziato a una riunione con la controparte in cui è stato fissato il costo della operazione, per l' utente che poi completava la cubatura, che è attorno a 97 – 98 mila euro, da destinare al parco della Folgarella, intervento che si era pensato in precedenza, ma i fondi erano sufficienti solo per un restyling, perché lì va fatto un lavoro radicale che lo sistemi una volta per tutte. La presidente ha confermato questa operazione e si tratta quindi di fugare i dubbi sorti stamattina sulla dichiarazione dell'assessore, per cui io penso che la cosa migliore sia un temporaneo ritiro della mozione. L'intenzione non è di bocciare, ma di fare una commissione o anche più di una, per chiarire il tutto e alla fine procederemo secondo il vostro indirizzo. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliere Mastroianni. Prego consighiera Gentile.

GENTILE

Anche io chiedo ufficialmente di ritirare la mozione per poterci lavorare e non perdere tutto il lavoro fatto da voi sulla normativa e sulla disponibilità di fondi, e, come diceva l'assessore Verini, vedere l'effettivo utilizzo degli stessi, spalmandoli magari a tutto il territorio. La volontà della amministrazione è evidente, per l'utilizzo dei fondi del D7 su quella zona, la proposta è invariata, non capisco quale urgenza ci sia di approvare oggi, piuttosto che lavorarci e approvar poi quando anche la amministrazione avrà le idee più chiare.

DE ROSA

Una precisazione: la delibera di Giunta parla di Folgarella, ma non di parco. Su quale urgenza, vorrei fare notare che il nostro è un atto di indirizzo politico, che può essere accolto oppure no, a seconda se si intende dare priorità a quegli interventi, questo si deve decidere. Il punto vero, rispetto a ulteriori studi e approfondimenti, è che la amministrazione non dovrebbe andare a limare e modulare le mozioni ma fare atti amministrativi, i ruoli sono diversi e gli approfondimenti si possono fare in sede di atti esecutivi. Faccio notare che la discussione ha portato qualche contraddizione, perché si parla di approfondimenti, ma tuttavia si dice che ci state già lavorando, spiegate: in due giorni risolvete la situazione IRESA; cosa che non siete riusciti a fare in 3 anni, ma state comunque facendo approfondimenti, ma la mozione non si può approvare perché rischia di essere stringente, e non si capisce bene perché. Il nostro gruppo ha fatto una apertura alle verifiche, non voi. Siamo stati noi a chiedere la sospensione, e a parte l'assessore Verini, che ieri mi ha chiamato per chiedere di ritirare la mozione, ora ci avete sostanzialmente chiesto la stessa cosa, per non passare da cattivi. Noi abbiamo chiesto di discuterne e eventualmente di modificarla, non ho capito cosa non va esattamente, e mi sembra che vi arrampichiate sugli specchi. La discussione è purtroppo un po' monca, perché parla l'assessore ai lavori pubblici Verini; e il tema della mozione sono ambiente e standard urbanistici, quindi avrei voluto risposta dall'assessore all'ambiente e da quello alla urbanistica, sul perché la mozione è da cestinare. Quindi mi sembra che la risposta, la censura non venga dall'assessorato competente, per cui se la mozione va bene si approva, altrimenti si boccia. Non è la prima volta che noi di Diritto in Comune presentiamo una mozione sulla Folgarella sul parco, infatti abbiamo già parlato di patti di collaborazione, che potevano essere di aiuto, e potevano permettere maggiore collaborazione tra cittadini e istituzioni, mozione bocciata. Ora trovati i fondi, subito disponibili per il parco, si dice no per l'ennesima volta. Ora io faccio uno sforzo di apertura fino all'ultimo ma se si trova la motivazione che ANCAI sta lavorando su altre interpretazioni, va benissimo, ma questo vuole dire che ANCAI apre alla possibilità di utilizzo dei fondi anche in altri modi, con interpretazioni più estensive, ma io ritengo che la priorità sia la Folgarella, e quindi i fondi ci sono, utilizziamoli, per quanto riguarda il resto, vi farebbe anche onore. Ma bocciare la mozione significa chiudere la porta in faccia ai cittadini della Folgarella.

CONTESTABILE

Io avevo proposto di ritirare la mozione e vederla in commissione, di fronte alla sua apertura a trovare un compromesso, non avendo sentito le motivazioni dell'assessore, pensavo che si potesse trovare un giusto compromesso. Ma poi mi sono ricreduta, perché le sue assessorate, mi sono sembrate più scuse che motivazioni. Ci dice ad esempio che ANCAI sta portando nuove possibilità, ma ciò non toglie che le proposte della consigliera De Rosa sono fattibili e attuabili, la mozione precedente non dava indirizzi politici e non va bene, questa ne dà e non va bene. Mi pare evidente che quello che fa questa opposizione non vi sta bene, non vi piace, ma mi sembra che oggi sia la giornata delle scuse improbabili, dove i consiglieri si contraddicono sulla amministrazione, l'assessore parla della delibera di Napoli di cui non sappiamo, il consigliere parla di portare in commissione per prendere tempo. Ma il dispositivo della mozione chiede in modo generico di spendere parte dei fondi nel parco della Folgarella, ma senza indicazione di cifra, di tempi,

se questa era anche la vostra volontà poteva essere accettata. Non trovo ci fosse qualcosa da modifica nelle premesse, comunque Diritti in Comune era d'accordo. Francamente penso che la intenzione della amministrazione non sia di ancorare questi fondi al parco della Folgarella, si aspetta la decisione di ANCAI per trovare soluzioni più aderenti alla vostra visione di città, che sicuramente avete ma che non ci aiutate a capire, perché fate un passo avanti e due indietro, la amministrazione pensa di avere già dato con il D7, ed è vero. Io abito in una zona fortemente impattata dall'aeroporto, però mi rendo conto che la Folgarella è un quartiere un po' penalizzato, vuoi dalla sua crescita urbanistica, ma secondo me la verità che voi non direte, perché non vi assumete le vostre responsabilità e non ci mettete la faccia, è che state cercando di capire il panorama in cui potervi muovere per fare altre scelte diverse da quelle proposte dalla mozione. Questo è. Grazie.

SINDACA

Lei consigliera, fortuna sua, ha anche la capacità di leggerci nel pensiero. Le nostre non sono scuse, l'assessore è stato chiaro e prima del suo intervento la richiesta dell'assessore era di chiedere alla consigliera De Rosa una sospensione per ragionare sul ritiro della mozione, per vederla in commissione. L'obiettivo è di utilizzare i fondi, secondo normativa, e io nel 2019 ho approvato una mozione analoga, ma che non designava zone specifiche, che sono ancora oggetto di approfondimento, mozione che fu bocciata all'epoca della Giunta Ballico, e a spanne penso che allora l'accantonamento fosse di 200 mila euro. Ad ogni modo il fine è di utilizzare le risorse; l'assessore ha parlato della criticità al tetto della scuola da Vinci, in viale Kennedy, per cui però non sappiamo se li possiamo utilizzare. Se la intenzione di tutti noi è di intervento in modo funzionale, negli usi consentiti dalla normativa, ritengo sia buon senso portare la mozione in commissione, con assessori e tecnici deputati, ci sarò anche io, per poter portare una delibera di Giunta, come ha fatto il Comune di Napoli, che recepisca le previsioni di ANCAI, la normativa e quello che potremo realizzare con le risorse a disposizione. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie sindaco. Dichiaro chiusa la discussione sul punto e aperta la dichiarazione di voto.

DE ROSA

Continuo a vedere che ci si arrampica sugli specchi, l'argomento verrà portato in commissione ambiente e urbanistica, commissione che presiedo, successivamente alla commissione convocata per il 1° aprile, vedete di studiare in modo da poter assegnare fondi alla Folgarella, o almeno spero. Ribadisco la contraddizione del PD, che quando era in opposizione ha votato una mozione molto simile, anche se più generica, e che dice di seguire quanto fatto dal Comune di Napoli, che ritiene corretto, mentre se lo stesso viene fatto da Diritti in Comune non va bene. La verità è che il PD all'epoca ha votato la mozione in maniera strumentale, per pulirsi la faccia, perché il centrosinistra aveva governato per 20 anni nell'ottica di cementificazione del territorio, le criticità ambientali sono state quindi acuite e non c'è stato tentativo di porre rimedio, prendo atto che il voto all'epoca era strumentale, perché ora c'è possibilità di rendere esecutivi degli Ambiti, si dice di no, sono convinti che i cittadini di Folgarella se ne preoccuperanno alle prossime elezioni, noi di Diritti in Comune ce ne ricorderemo. Ovviamente voto favorevole.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Prego consigliere Di Luca e poi consigliera Contestabile.

DI LUCA

Confermo il mio precedente intervento, e anzi gli ultimi passaggi hanno rafforzato le mie convinzioni. Spero di non essere drastico nei confronti dei proponenti, ma immagino si dovranno avvisare gli abitanti di Folgarella, coinvolgo anche il consigliere Deltutto, perché penso che la parola Folgarella sparirà anche dalla delibera, perché la amministrazione non intende spendere per questo parco, felice se sarò smentito, ne ripareremo tra qualche mese, saremo felici di avere le vostre esplicitazioni assessore per poterle riportare agli abitanti sul modo di spendere questi soldi. Dire che aspettiamo che ANCAI ci faccia sapere quali sono le altre possibilità di spendere secondo normativa significa che noi spenderemo altrove e non per il parco della Folgarella. Fratelli d'Italia voterà favorevolmente la mozione. Grazie.

CONTESTABILE

Noi continuiamo a pensare che la mozione poteva essere approvata direttamente come proposta, magari con un emendamento per renderla più generica, ma la mozione ha comunque un contenuto generico, perché non vincola nei tempi e nei modi, nemmeno sul quantum delle somme da vincolare. Io credo che dalla discussione sia emerso che non esiste solo la Folgarella, per la amministrazione e questo ci sta, ma che pensi anche che alla Folgarella è stato già dato e il resto deve essere diviso tra quello che risulterà dagli studi ANCAI. La sindaca mi sembra particolarmente contraddittoria nei suoi interventi di oggi, perché sostiene che la mozione del 2019, che lei ha votato, era identica a quella di oggi e non è affatto così.

Quella era una mozione generica, che per come la ricordo io, cercava di strumentalizzare il rapporto che era sorto con ATR ma per il bene della città, non a caso ATR ha fatto tutti i lavori che doveva nelle scuole, ma era assolutamente strumentale, perché parlava di restituire somme ai cittadini, cosa assolutamente ridicola. E voglio anche dire che all'epoca c'erano 200 mila euro a disposizione per essere impegnati, oggi sono oltre 500 mila euro che non volete destinare, e viene a fare la morale a noi sindaca? Io credo che oggi non sia molto in forma,non è un insulto lei ci ha insultato prima... *presidente : richiesta di concludere* ... comunque sono favorevole alla mozione, questa amministrazione non sa come spendere i 500 mila euro disponibili, come ha detto ora la sindaca. Se aveste avuto le idee chiare, avreste detto quali somme destinare a Folgarella, parte alle scuole, parte a via Isonzo. Se poi ANCAI cambia le norme, potevate rivalutare il tutto, ma non è vostra intenzione farlo, e i cittadini di Folgarella rimarranno penalizzati, e la amministrazione si ricorderà di loro solo in campagna elettorale. Il mio voto è positivo, per le motivazioni che ho detto. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consiglieria. Prego consigliere Deltutto.

DELTUTTO

Il parco di Folgarella e relativo centro sportivo è stato dimenticato sempre, da tutte le amministrazioni precedenti, questa è una grande occasione di contrastare il degrado della zona. La proposta della consiglieria De Rosa è ottima, a noi come Movimento 5 Stelle daremo voto favorevole.

BALLICO

Grazie presidente. Direi che oggi la amministrazione ha perso l'occasione di dimostrarsi inclusiva, aperta, come si vuole presentare, perché mi sembra ascoltata poco e faccia ancora meno. La Folgarella sicuramente è il quartiere che più risente del traffico dell'aeroporto, e non tanto per il traffico di linea, quanto per i jet privati che parcheggiano a lato della recinzione. E non solo per il degrado del parco, perché i cittadini subiscono tutti i giorni i problemi dell'inquinamento acustico legato a questo, credo che sia bene presentare la mozione oggi, è bene che ognuno si assuma le sue responsabilità e quindi sarebbe stato meglio oggi dare voto favorevole e poi decidere sulla ripartizione dei fondi perché attendere credo che non

sia rispettoso nei confronti dei cittadini che subiscono tutti i giorni questo importante problema. Voto favorevole. Grazie.

GENTILE

Grazie presidente. Ho già espresso la nostra posizione e mi spiace che la nostra richiesta non sia stata accolta. Inoltre la mozione già votata dal PD ai tempi aveva un impegno uguale a questo, tranne che nella mozione di oggi si chiede di destinare i fondi al quartiere Folgarella. Direi che l'assessore Verini è stato chiarissimo, e non si può dire che i cittadini di Folgarella dovranno mettere una pietra sulla ristrutturazione del parco, che è caro a tutti noi, lo dico in prima persona, perché tempo fa lo ho frequentato tantissimo e non è stato abbandonato da tutte le amministrazioni, è stato sostenuto fino a che si è potuto, ed ora è giusto che venga reso fruibile, perché è importante per il quartiere. Alle varie Cassandra che vedono nel futuro un nulla cosmico, rimando indietro questa visione, perché c'è già una delibera con fondi stanziati per la Folgarella, e mi spiace non ci sia stata possibilità di lavorare insieme a questa proposta, che certo non andrà persa e tornerà in altra forma in commissione, perché la amministrazione intende fare una delibera per il rifacimento e ristrutturazione del quartiere, che è fondamentale. Il nostro voto non sarà favorevole alla mozione.

PRESIDENTE

Dichiaro chiusa anche la dichiarazione di voto e Pongo in votazione il punto n. 5 all'ordine del giorno: mozione protocollo n. 15121/2025 del 20/03/2025 -Destinazione fondi IRESA per la riqualificazione del parco della Folgarella:

Votanti 19:

Favorevoli? 7 favorevoli - Contrari? 12 Nessuno - Astenuti? Nessuno

La mozione è respinta.

Punto n. 6 all'ordine del giorno: prot. 15150/2025 del 20/03/2025 — Revoca delibera di Giunta n. 250 del 20.11.24 nella parte in cui prevede la sosta a pagamento per le auto ibride e le elettriche e prevede agevolazioni per i consiglieri comunali

Prego consigliera Contestabile.

CONTESTABILE

“Revoca delibera di Giunta n. 250 del 20.11.24 nella parte in cui prevede la sosta a pagamento per le auto ibride e le elettriche e prevede agevolazioni per i consiglieri comunali.

Le sottoscritte, nella loro qualità di consiglieri comunali, premesso che con delibera n. 250 del 20.11.24, ad oggetto: servizi a domanda individuale, definizione costi e contribuzione degli utenti anno 2025, venivano approvate le tariffe per sosta a pagamento per il 2025, nella delibera veniva eliminata la agevolazione per le auto ibride e introdotta la agevolazione per i consiglieri comunali di poter parcheggiare gratuitamente su tutto il territorio comunale,

Considerato che in seguito ai lavori PNRR che stanno interessando la città, un gran numero di parcheggi è stato eliminato, per fare posto a ciclovie e isole ambientali, nell'ottica di avere una città green, sostenibile e a misura di uomo, appare inopportuno in contrasto con lo spirito ecologista di questa amministrazione penalizzare coloro che hanno acquistato un'auto ibrida e ancora più fare pagare la sosta alle auto elettriche dopo solo 3 ore di parcheggio gratuito, così come sembra essere in contrasto con i valori fondanti del PD,

quali uguaglianza e rifiuto di privilegi, la introduzione della gratuità della sosta per i consiglieri comunali, allo stesso modo non comprendiamo come sia possibile che la amministrazione non abbia mai revocato la delibera alla quale si era mostrata fortemente contraria, se non altro a parole, che aveva introdotto la possibilità degli assessori di parcheggiare nei locali seminterrato della palazzina C).

Alla luce di quanto premesso e considerato, i sottoscritti consiglieri comunali Ballico e Contestabile impegnano sindaco e Giunta a fare sì che la amministrazione revochi la delibera di Giunta n. 250 del 20.11.24, nella parte in cui prevede la sosta a pagamento per le auto ibride e sosta gratuita per sole 3 ore per auto elettriche e agevolazioni per i consiglieri comunali.

Si chiede inoltre di revocare la delibera di Giunta che prevede la possibilità per gli assessori comunali di usufruire gratuitamente del parcheggio sotto la palazzina C)." Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera. Risponde la sindaca.

SINDACA

Grazie presidente. La delibera di Giunta che viene citata nella mozione è in realtà una delibera che riguarda tutti i servizi a domanda individuale, che sono stati poi recepiti nella delibera di Consiglio con cui abbiamo approvato il bilancio di previsione a dicembre 2024, e quindi è indirettamente passata in Consiglio.

Il discorso delle soste a pagamento per auto ibride ed elettriche, queste dopo le 3 ore, lo stiamo avviando in via sperimentale, come in altri Comuni vicini a noi, che già da qualche anno hanno tolto le esenzioni alle auto ibride e previsto l'esenzione per macchine ibride o elettriche alcuno solo per le prime due ore. E' un modo per cercare di fare circolare le vetture, perché spesso ci sono auto elettriche che arrivano dai Castelli, e parcheggiano vicino alla stazione, togliendo posto ai residenti, appunto perché si tratta di parcheggi gratuiti. Nella stessa delibera è invece prevista una riduzione del costo dell'abbonamento dei residenti che da 40 euro è stato portato a 20 euro, che mi sembra una novità positiva, da evidenziare. Per quanto riguarda la delibera di Giunta che parla degli assessori, non si tratta di delibera ma di determina dirigenziale. Infine, ci tengo a precisare che per le agevolazioni sulla sosta per i consiglieri comunali, si tratta di un refuso, che non è stato eliminato quando si inserito l' allegato alla delibera, di cui nessun consigliere, almeno in maggioranza, ha usufruito, e che con delibera di Giunta abbiamo ripristinato, specificando che si trattava di refuso, che non era da considerarsi valido. In effetti abbiamo rilevato la cosa quando ci è stata evidenziata da voi, e abbiamo posto rimedio con delibera di Giunta in data di ieri.

E è verificabile che nessun consigliere ne ha usufruito, purtroppo si tratta di un refuso degli uffici, che è stato eliminato non appena ne abbiamo avuto notizia. Per il resto, la mozione non è accoglibile, perché non ci sono gli estremi per farlo. Grazie.

CONTESTABILE

Oggi mi sembra veramente di essere a Scherzi a parte, o al Comune di Bugliano, che è veramente una bella cosa. Abbiamo fatto tutto un discorso sulle piste ciclabili, sul fatto che vogliamo essere green, ecologisti, spingere la gente a usare la bicicletta, e poi le auto ibride ed elettriche sono trattate più o meno come le altre, con la scusa che gli altri Comuni si stanno organizzando in questo modo, e non so da quando ci basiamo su quello che fanno gli altri Comuni, o almeno non lo facciamo in caso di loro azioni virtuose. Nel primo tratto di via M. Polo, ci saranno almeno 10 posti gratis per auto elettriche, che premiano chi si è impegnato economicamente per favorire il comportamento ecologico. Ma la giustificazione del sindaco è stata che togliendo la gratuità si fanno circolare le auto, che tolgono parcheggi ai residenti di Ciampino. Mi spiace, non riesco a comprendere quello che dice, problema mio. Si sofferma sul fatto che la sosta gratuita

per i consiglieri comunali è da considerarsi un refuso, della delibera del novembre 2024, che però è stata modificata solo dopo la presentazione di questa mozione. Lei dice in maniera spavalda che nessun consigliere di maggioranza ha mai usato la agevolazione, figuriamoci quelli di minoranza, che non lo sapevano. Non si tratta di sfiducia, sindaco, ma questa è una sua affermazione che non è possibile verificare... (*intervento indistinto*).. Ma la cosa più sconvolgente è che lei sindaco, né gli assessori, nessuno ha mai riletto la delibera, firmate a scatola chiusa quello che viene scritto dagli uffici, per i quali tutti noi abbiamo grande rispetto, ma dove è il controllo politico? E lei si avvale, si nasconde dietro questa scusa per giustificare ogni azione. Resta il fatto che nessuno rilegge, ed è sconvolgente, premesso che io non credo a questo refuso, e non voglio comunque pensare di avere un sindaco e una amministrazione tanto incapace al governo. Io penso e preferisco credere alla vostra cattiva fede, perché comporta di essere intelligenti. Io non mi nascondo, noi avevamo fatto questa agevolazione, ma era diversa, e lei ha accettato il fatto che i suoi assessori parcheggiano all'interno della palazzina C), e quando lo avevamo fatto noi c'è stata una sollevazione di popolo, perché sono dei privilegi, a cui voi siete contrari. Anche le ordinanze dirigenziali si possono ritirare, perché non lo fate? (*intervento indistinto*) e ve lo dovevamo dire noi di centrodestra? Voi siete quelli che non vogliono privilegi. Io credo che a ogni ruolo corrispondano delle funzioni e anche delle prerogative, perché io non credo che sia un privilegio dare la possibilità di parcheggiare a un assessore, dare al sindaco un posto riservato e visto che la figura del consigliere è stata sempre bistrattata, perché no? Ma questa era la nostra visione, la vostra è che si tratta di privilegi, e ora non lo sono più, anzi volete fare credere a un errore. Io ho effettivamente visto parcheggiare parenti, nonni e cugini, e a questo punto anche lei deve sindaco deve rinunciare al suo posto, se non ritiene che sia una prerogativa del suo ruolo, ma secondo lei è un privilegio, deve rinunciare, se uno vale uno come dicono i 5 Stelle. La visione del mio governo era diversa, e voi non eravate d'accordo, ora però che al governo siete voi dovete agire secondo i vostri principi. E non lo siete, perché se la mozione oggi non fosse stata portata alla attenzione non lo avreste mai detto, dite di esservene accorti ora, e chiedo come mai non avete ritirato a questo punto la determina dirigenziale? Perché la comodità di parcheggio fa bene a tutti. Visto che siete la maggioranza, il PD, quelli duri e puri che non vogliono favoritismi, ritirate la determina e approvate la mozione, perché non avete ancora ritirato la determina dirigenziale. Noi avevamo anche introdotto il concetto che ogni famiglia ha diritto a un pass gratuito per ogni auto del nucleo familiare, per cui 4 auto in famiglia, 4 esenti. Voi invece avete introdotto il beneficio per 1 sola auto per tutto il nucleo familiare, la delibera era stata fatta dal commissario straordinario, ma chiedo perché ora che ne avete la possibilità non integrate questa cosa a favore di popolo, visto che dite di tenerci. Noi avevamo messo 10 euro a chi sforava, e avete gridato allo scandalo, e su questo non avete fatto nessuno sbaglio. Vi nascondete dietro un dito, dietro l'errore. non volete assumere le vostre responsabilità. Fateci capire quello che volete fare, le vostre idee, non so se siete per i privilegi o meno. So solo che avete perso 3 occasioni di fare bella figura, non capisco comunque perché la sindaco non voglia votare la mozione, che posso emendare revocando il permesso di parcheggiare sotto la palazzina C), a meno che non vogliate mantenere questo privilegio, anzi vorrei togliere il parcheggio riservato per la sindaco visto che siamo tutti uguali. Grazie.

BALLICO

Grazie presidente. Nella mozione noi non comprendiamo la motivazione di tanto accanimento verso le auto ibride ed elettriche, che ha fatto un sacrificio ulteriore per avere un mezzo ecologico, e ci si dice che non va bene che usi il parcheggio per prendere il treno, perché se si ha la macchina ibrida si deve girare. Mi sembra veramente assurdo, anzi abbiamo dato il parcheggio gratuito di 3 ore, mentre in altri Comuni è di 2 ore, addirittura per cui un poveraccio che ha un'auto elettrica qui, non trova le colonnine, prende il treno e deve anche pagare il parcheggio. Per quanto riguarda i consiglieri comunali, io ritengo che durante le ore in cui il consigliere esegue il suo mandato, sia giusto dargli la possibilità di parcheggio gratuito, a fronte di apposito

tagliando. All'epoca avete gridato allo scandalo e oggi invece a vostra insaputa, qualcuno vi ha dato questa opportunità, sembra uno scherzo. Ma i consiglieri attenti, e anche i cittadini, vi hanno fatto notare questa cosa, e avete prodotto in fretta e furia una delibera a revoca di questo. Quindi non c'è solo la pezza messa ieri, ma ci sono altre questioni importanti e chiediamo che la mozione possa essere votata.

PRESIDENTE

Dichiaro chiusa la discussione sul punto e aperta la dichiarazione di voto. Prego consigliera Contestabile.

CONTESTABILE

Crediamo che a seguito della dichiarazione della sindaca, che dice che è stata revocata con delibera di Giunta la possibilità di parcheggiare per i consiglieri, la mozione debba comunque essere votata perché ci sono ancora dei privilegi per i membri della Giunta e il posto riservato del sindaco, che ancora non ha esplicitato se intende rinunciare a questo privilegio, che non rientra nella sua visione. Io sono convinta della mozione, che ovviamente potete votare come volete, e preannuncio che presenterò una ulteriore mozione per smascherarvi. Grazie.

PRESIDENTE

Chiusa la dichiarazione di voto passiamo alla votazione nominale del punto n. 6 all'ordine del giorno: prot. 15150/2025 del 20/03/2025 — Revoca delibera di Giunta n. 250 del 20.11.24 nella parte in cui prevede la sosta a pagamento per le auto ibride e le elettriche e prevede agevolazioni per i consiglieri comunali:

SEGRETARIA

Grazie presidente.

Votazione nominale

COLELLA Emanuela	contraria
ATZORI Mirella	assente
BALLICO Daniela	favorevole
BALMAS Massimo	assente
BIONDI Emilio	contrario
CAMPAGNA Daniela	assente
CAPANNA	
CARENZA Ranieri	assente
CONTESTABILE Anna Rita	favorevole
CRESCENZI Angelica	
CUCCHIELLA Luana	assente
DE ROSA Francesca	
DEL TUTTO Mauro	
DI BENEDETTO Massimo	contrario
DI LUCA Gianfranco	favorevole
DI MATTEO Nicolò	assente
GENTILE Emanuela	assente
MASCALI Isabella Loredana	contraria
MASSANISSO Piero	contrario
MASTROIANNI Giovanni	contrario
MERCURIU Marco	assente

PERANDINI Andrea	
PETRUCCI Alberta	assente
TESTA Mauro	contrario
TOMAINO Simona	contrario

ASA

Favorevoli? 5 favorevoli - Contrari? 11 contrari - Astenuti? Nessuno

La mozione è respinta.

Con questo si conclude il Consiglio comunale di oggi, buona giornata a tutti.